

**РЕЗУЛЬТАТЫ ИЗУЧЕНИЯ ТЕХНОЛОГИИ КОРРЕКЦИИ  
АГРАМАТИЧЕСКОЙ ДИСГРАФИИ У ДЕТЕЙ С НАРУШЕНИЯМИ  
РЕЧИ**

*Норматова Мафтуна Кенгаши кизи  
Джизакский государственный педагогический университет  
Преподаватель кафедры Специальной педагогики  
(ORCID 0000 -0002-1512-4773)*

**RESULTS OF STUDYING THE TECHNOLOGY OF CORRECTION  
OF AGRAMMATIC DYSGRAPHY IN CHILDREN WITH SPEECH  
DISORDERS**

*Normatova Maftuna Kengash kizi  
Jizzakh State Pedagogical University  
Teacher of the Department of Special Pedagogy  
(ORCID 0000 -0002-1512-4773)*

**Аннотация**

В данной статье рассматриваются проявления дисграфии у детей с речевыми нарушениями, проявления дисграфии, педагогические и психологические особенности изучения аграмматической дисграфии, методика коррекционной работы по результатам технологии устранения аграмматической дисграфии.

**Ключевые слова:**

Дисграфия, аграфия, дизорфография, оптическая дисграфия, аграмматическая дисграфия, акт письма, письменная речь, коррекция, технология.

**Abstract**

This article discusses the manifestation of dysgraphia in children with speech impairments, manifestations of dysgraphia, pedagogical and psychological features of studying agrammatic dysgraphia, and the methodology of correctional work based on the results of the technology for eliminating agrammatic dysgraphia.

**Keywords**

Dysgraphia, agraphia, dysmorphography, optical dysgraphia, agrammatic dysgraphia, writing act, written speech, correction, technology.

Сегодня для обозначения конкретных нарушений письма используются различные термины. Дисграфия — частичное нарушение процесса письма, при котором возникают стойкие ошибки вследствие недостаточного развития высших психических функций, участвующих в процессе письма.

Термин «аграфия» означает полную неспособность писать. В ряде зарубежных стран (в том числе в США) нарушения чтения и письма определяются одним термином — «дислексия». В других странах (например, во Франции) под термин «дизорфография» подпадают любые специфические нарушения письма. В отечественной литературе различают термины «дисграфия» и «дизорфография» [1].

Нарушения письма изучаются уже более 100 лет, но, несмотря на это, вопросы диагностики и коррекции нарушений письма остаются актуальными и по сей день.

Для дифференциальной диагностики нарушений письменной речи необходимо прежде всего уточнить существующие представления о симптомах и механизмах дисграфии.

При письме задействованы следующие анализаторы: речеслуховой, речедвигательный, зрительный и двигательный. А. Р. Лурия подчеркивает взаимозависимость и тесную связь этих анализаторов [3].

Структура процесса письма зависит от стадии освоения этого навыка, его задач и характера письма.

Устная речь и письменная речь напрямую связаны друг с другом, поэтому письменная речь возможна только на основе высокого уровня развития устной речи.

Зачастую трудности в процессе овладения письмом возникают из-за сочетания группы явлений: биологических недостатков мозговых систем; условия окружающей среды; Мы можем подчеркнуть незрелость

психических функций.

После бесед с детьми с нарушениями речи и логопедами было установлено наличие у них аграмматической дисграфии. В ходе интервью выяснилось, что на занятиях с логопедом коммуникативные навыки были низкими. Анализ медико-психолого-педагогических документов (анамнезов) обследованных детей с нарушениями речи показал, что у детей с аграмматической дисграфией в анамнезе имелся логопедический диагноз: общее недоразвитие речи. У детей с нарушениями речи не наблюдается локального поражения центральной нервной системы. В их анамнезе не было четких указаний на какие-либо существенные отклонения в течении беременности и родов. Только у 5 обследованных детей с нарушениями речи после беседы с матерью был выявлен легкий токсикоз второй половины беременности или кратковременная асфиксия в родах. У детей с нарушениями речи, испытывающих трудности в применении фонематико-фонетических и грамматических правил на письме, отмечены черты общей эмоционально-волевой незрелости, слабая регуляция произвольной деятельности.

Используя методику А.В.Семенович «Схема нейропсихологического обследования детей», а также тестовую методику экспресс-диагностики письменной речи детей с речевыми нарушениями (по Т.А.Фотековой, Т.В.Ахутину), проведено развитие письменной речи у детей с Нарушения речи Было проведено диагностическое обследование на предмет нарушения. Диагностическая диагностика позволила оценить состояние коммуникативных навыков, звукового анализа, навыков письма, а также неречевых психических функций у детей дошкольного возраста.

По результатам диагностической оценки письменной речи у детей дошкольного возраста уровень нормального развития письменной речи определяется у 48% детей с дисграфией и у 52% с речевыми нарушениями.

В ходе исследования также изучалось состояние крупной и мелкой моторики у детей с нарушениями речи, принявших участие в пилотном исследовании (см. таблицу 2.2.1).

Из 130 детей 12% (16) выполнили задание самостоятельно и правильно. 87% (114) детей выполнили задание только с объяснением, т.е. повторением, а также под руководством и помощью логопеда.

Задание на определение состояния мелкой моторики выполнили правильно 56% (76) детей, с помощью логопеда – 35% (46) детей, при этом наличие синестезии выявлено у 6% (8) детей.

**Таблица 2.2.1 Результаты исследования состояния общей и мелкой моторики**

№	Задания	Общее количество детей, процентов	Общие моторные навыки	Мелкая моторика
			количество детей, процент	количество детей, процент
1.	Пальчиковые игры с произношением детских песен, скороговорок, стихов	130	16	76
		%	12%	56%
2.	Пальчиковая гимнастика — специальные упражнения без речевого сопровождения, входящие в комплекс гимнастики для развития мелкой моторики рук.	130	114	46
		%	87%	35%
3.	Деятельность с игрушками и предметами	130	0	8
		%	0%	6%

Ниже представлена информация о результатах исследования состояния

импрессивного аграмматизма.

Это важный критерий в обучении грамоте методами фонематического и артикуляционного анализа и синтеза. Дефицит способностей к анализу и синтезу, пространственному восприятию, зрительно-слуховой дифференциации звуков речи приводит к неправильному восприятию ребенком звуков и, как следствие, к искаженному произношению звуков или замене букв на письме.

По результатам анализа результатов тестирования навыков фонематического анализа у детей с нарушениями речи при дисграфии, 5% (7) детей правильно и без посторонней помощи выполнили задание на определение техники написания букв путем выделения звуков из слов, а 24% (10) детей % (32) детей допустили индивидуальные ошибки и исправили их, 29% (33) детей выполнили задание с нескольких попыток, 24% (32) детей выполнили задание через совместное проговаривание, 20% (26) детей не смогли выполнить задание.

По результатам выполнения задания по ознакомлению с буквенной формой звукового символа на письме у 6% (8) детей фонематическое восприятие и навыки письма были полностью сформированы, а 23% (30) детей допустили ошибки. при выполнении заданий., но исправляли свои ошибки самостоятельно, 30% (40) детей выполнили задания неправильно, 27% (36) детей пытались выполнить их с помощью учителя, а 12% (16) детей дети вообще не смогли их выполнить.

По результатам тестирования слуховой памяти и понимания речи при аграмматизме при коррекции акустической дисграфии 7% (10) детей поняли содержание задания и выполнили его правильно, а у 18% (24) детей не выявлено нарушений фонематического слуха, но у них были выявлены нарушения понимания речи при аграмматизме. испытывали трудности с письмом и допускали ошибки при последовательном выполнении заданий, 30% (41) детей имели недостатки слуховой памяти, 33% (43) детей

выполнили задание с помощью учителя, 9% (12) Ребенок вообще не смог справиться с заданием.

Дети, самостоятельно и правильно выполнившие задание по формированию элементов письма при повторении слогов с противопоставленными звуками - 13% (18), допустили ошибки при выполнении заданий, но смогли исправить свои ошибки самостоятельно без дополнительных вопросов. заикающихся – 24% (32), детей, выполнивших задания неправильно – 26% (34), детей, выполнивших задание с помощью учителя – 29% (34), 9% (12) детей справились с заданием на 100%. все не смогли.

Формирование правильных движений руки при письме при динамической дисграфии было полностью сформировано у 4% (6) детей, у 29% (34) детей в отдельных случаях отмечался дефицит при аграмматической дисграфии. При исследовании артикуляционного анализа и синтеза фонем, допустили отдельные ошибки при выполнении заданий, 26% (34) детей допустили ошибки при аграмматической дисграфии, при изучении фонематического артикуляционного анализа и синтеза, при выполнении заданий, при определении ошибок в написании букв по числу звуков в слове, при обнаружении произносимого звука испытывают затруднения в нахождении и написании нужного слова, 29% (33) детей справились с заданием с помощью учителя, 14% (18) детей не смогли справиться с заданием вообще (см. таблицу 2.2.2).

В процессе анализа результатов экспериментально-тестовых исследований нами изучены средние показатели состояния фонематического анализа при дисграфии у детей 5-7 лет с дисграфией. У 26% детей полностью сформированы навыки письма при фонематическом восприятии и развит фонематический слух; При фонематическом восприятии навыки письма были достаточно развиты, но допускали ошибки при выполнении заданий, связанных с противопоставлением звуков и разнослогов, но самостоятельно исправляли свои ошибки и в некоторых случаях усвоили недостатки аграмматической дисграфии. 26% детей сделали отдельные ошибки при выполнении заданий на проверку артикуляционного анализа и синтеза фонем в процессе обучения; фонематическое восприятие навыков письма не сформировано в полной мере, неправильно выполняют задания, связанные с противопоставлением звуков, разнослоговые, а при исследовании аграмматической дисграфии выполняют задания, связанные с артикуляционным анализом и синтезом фонем по количеству звуков в слове.

Дети, которые испытывали трудности с распознаванием букв, не могли подобрать слово, соответствующее слышимому ими звуку, и имели недостатки в навыках письма при фонематическом восприятии, составили 45%.

**Таблица 2.2.2. Результаты тестирования состояния фонематического анализа при дисграфии**

№	Задания	количество детей, процент	состояние фонематического анализа при дисграфии				
			5 баллов	4 баллов	3 баллов	2 баллов	1 баллов
			bola soni	bola soni	Bola soni	bola soni	Bola soni
1.	Определение техники написания букв путем	130	7	32	33	32	26
		%	5%	24%	29%	24%	20%

	отделения звуков от слов						
2.	Знакомство с буквенной формой звукового символа в письменной форме	130	8	30	40	36	16
		%	6%	23%	30%	27%	12%
3.	Тестирование слуховой памяти и понимания речи при аграмматизме в коррекции акустической дисграфии	130	10	24	41	43	12
		%	7%	18%	30%	33%	9%
5.	Образование элементов письма при повторении слогов с противопоставленными звуками	130	18	32	34	34	12
		%	13%	24%	26%	26%	9%
6.	Навыки письма в элементарном звуковом анализе	130	6	34	34	38	18
		%	4%	26%	26%	29%	14%

В ходе экспериментального исследования также изучалось развитие навыков письма при фонематическом восприятии у детей с нарушениями речи. Результаты данного экспериментального исследования представлены в таблице ниже (см. таблицу 2.2.3).

Как видно из таблицы, детей с нормальным развитием навыков письма по звукопроизношению и фонематическому восприятию не было, детей с недостатками навыков письма по звукопроизношению и фонематическому восприятию было 87% (114), детей с недостатками навыков письма по звукопроизношению и фонематическому восприятию было 11% (114) с недостатками звукопроизношения.

Дети с нормальными навыками письма по фонематическому восприятию составили 12% (16 детей), а детей с нормальным произношением

звуків и недоразвитими навчками письма по фонематическому восприятию выявлено не было. В ходе обследования не выявлено детей с нормальными навчками письма и фонематического восприятия, имеющих недостатки в звукопроизношении.

### Литературы:

1. Аюпова М.Ю. Логопедия. –Т.: Ўзбекистон файласуфлар миллий жамияти, 2007.
2. Абдуллаева Г. «Чиройли ёзишга ўргатиш». Т.,2016 й.
3. Азова О.И. Дизорфография у младших школьников общеобразовательной школы // V Царскосельские чтения : науч.-теорет. межвуз. конф. с междунар. участием, 24-25 апр. 2001 г. / под общ. ред. В. Н. Скворцова. СПб., 2001. С. 7-10.
4. Арипова Ш.Д. Болалар нутқининг грамматик қурилишини ривожлантиришда коррекцион-педагогик иш тизими: Пед.фан.бўйича. фалсафа док.(PhD) дисс. Автореферати. – Т.:2018.-58 б.
5. Акрамова Х.С. Ақли заиф 4-5 синф ўқувчиларида меҳнат кўникмаларини шакллантиришда компьютер дастуридан фойдаланиш технологияси: пед. фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертация. Автореферати. –Т., 2023. -49 б
6. Шомахмудова Р. Тўғи талаффузга ўргатиш ва нутқ ўстириш. – Т.: «Илм зиё» нашриёти, 2018.
7. “Ilk qadam” maktabgacha ta’lim muassasasining Davlat o‘quv dasturi. [Ilk Qadam UZB final.pdf \(mpe.uz\)](#)