

*А.А. Морозова
Института права
Тольяттинский государственный университет
Россия, г. Тольятти*

**ПРОБЛЕМЫ НЕОБХОДИМОСТИ РАЗРАБОТКИ И ВНЕДРЕНИЯ
НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ ОБ АЛЬТЕРНАТИВНОМ
РАЗРЕШЕНИИ СПОРА, ПРИ ПОДГОТОВКЕ ГРАЖДАНСКОГО
ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ**

Аннотация: в данной научной статье рассматриваются проблемы необходимости разработки и внедрения нормативно-правовых актов об альтернативном разрешении спора, при подготовке гражданского дела к судебному разбирательству.

Ключевые слова: судебное разбирательство, гражданское дело, разрешение спора.

*A.A. Morozova
Institute of Law
Tolyatti State University Russia,
Tolyatti*

**THE PROBLEMS OF THE NEED TO DEVELOP AND IMPLEMENT
NORMATIVE LEGAL ACTS ON ALTERNATIVE DISPUTE
RESOLUTION IN PREPARING A CIVIL CASE FOR TRIAL**

Abstract: this scientific article examines the problems of the need to develop and implement normative legal acts on alternative dispute resolution in preparing a civil case for trial.

Keywords: judicial proceedings, civil case, dispute resolution.

Отсутствие нормативно установленных средств примирения сторон зачастую на практике приводит к неохотному движению к миру в стадии подготовки дела, когда судья разъясняет на собеседовании права и последствия заключения сторонами мирового соглашения или заявления отказа от иска.

Все более актуальным становится развитие института примирительных процедур в гражданском процессе. Рассмотрим статистику, представленную судебным департаментом за первое полугодие 2024 года.

Так по России в суды общей юрисдикции и мировые суды по первой инстанции поступило 8 168 664 гражданских дел. Окончено 8 078 428 дел. Число гражданских дел, по которым прекращено производство связи с заключением мирового соглашения 41389 дел. Из них стороны заключили мировое соглашение, и оно утверждено судом в результате проведения процедуры медиации 587 дел [4].

Для сравнения, за 6 месяцев 2023 года в суды поступило 6690991, было окончено 6604905 дел. Из представленных данных видна динамика роста поступления гражданских дел, нагрузка на суды увеличилась примерно на один миллион дел в сравнении с аналогичным периодом 2023 года. Решение данной проблемы зачастую происходит экстенсивным путем: увеличением количества судей либо большей нагрузкой на каждого судью, что может препятствовать полному эффективному рассмотрению дел в гражданском производстве и вынесению обоснованных решений [4].

В российском гражданском процессе действует принцип диспозитивности, согласно которому стороны вправе действовать по своему

усмотрению для защиты нарушенного права. В рамках этого принципа действия суда должны быть направлены как на разрешение спора по существу (это его основная задача), так и на примирение сторон.

Из примирительных процедур в ГПК РФ закреплено право сторон заключить мировое соглашение, а также в статье 4 ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» определена процедура проведения медиации при рассмотрении спора судом.

Однако согласно последним изменениям в ГПК, в 2019 году появилась новая глава 14.1 под названием «Примирительные процедуры. Мировое соглашение» [1].

В новой главе закрепляются положения о примирении сторон спора, а также более подробно описана процедура заключения мирового соглашения.

Согласно ст. 153.1 главы 14.1 судья принимает меры для примирения сторон и содействует урегулированию спора. Подобная задача ставится перед судьей еще на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Однако ни в ст. 153.1, ни в ст. 148 не указаны действия, которые должен предпринимать судья для примирения сторон, то есть, по существу, механизм не раскрыт, что не способствует развитию процедур применения. Так же в исследуемой главе отсутствует перечень процедур, которые могут быть применены при урегулировании спора (ст. 153.1 называет только медиацию и заключение мирового соглашения).

В п. 5 ст. 148 ГПК РФ примирение сторон выделено в качестве одной из пяти задач подготовки дела к судебному разбирательству. Однако в ст. 2 ГПК РФ задача примирения сторон для всего гражданского судопроизводства уже не ставится.

Аналогичным образом регулируется этот вопрос и АПК РФ, где, также как и в ГПК РФ, задачей подготовки дела к судебному разбирательству указано примирение сторон (ч.1 ст. 133 АПК РФ), но в качестве задачи

судопроизводства в арбитражных судах (ст. 2 АПК РФ) примирение сторон не указано.

Однако, как отмечено в п. 2 постановления № 50 Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 июля 2014 г. «О примирении сторон в арбитражном процессе», арбитражным судам следует иметь в виду, что с учетом положений части 2 статьи 138 и части 1 статьи 139 АПК РФ стороны могут использовать любые примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта, при этом предполагаются добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий.

Очевидно, что как в ГПК РФ, так и в АПК РФ должно быть в качестве задачи гражданского судопроизводства, а не только стадии подготовки дела к судебному разбирательству, установлено примирение сторон, прописаны более конкретные действия суда по их примирению [2, с. 27].

Для полноты освещения темы обратимся к процедурам примирения в гражданском процессе зарубежных стран.

Во многих странах примирительные процедуры закреплены в процессуальном законодательстве, и могут быть стадией судебного разбирательства. В судебной системе США к примирительным процедурам пришли не так давно (в 1960–70х) вследствие кризиса судебной системы. На современном этапе ее развития существуют различные примирительные процедуры, такие как переговоры, посредничество, мини-суды (mini-trials), независимое экспертное заключение, рекомендательное арбитражное и судебное решения при сокращенной процедуре разбирательства, а также различные гибридные формы, такие, как посредничество-арбитраж [3].

В Японии примирительные процедуры регулируются специальным законодательством, а также существует специализированный орган, посредством которого осуществляется примирительная процедура — Комитет по гражданскому примирению, который заслушивает заявления

обеих сторон, рекомендует пойти на взаимные уступки, либо убеждает принять условия компромиссного соглашения. Опыт рассмотренных государств может послужить базой для формирования примирительных процедур в России.

Таким образом, для решения проблем, связанных с загруженностью судебной системы, необходимо развивать примирительные процедуры в гражданском процессе, через следующие правовые механизмы: обязанность судьи (помощника судьи или представителей аппарата суда) разъяснить преимущества примирения сторон, ввести обязательные досудебные процедуры, нацеленные на примирение сторон по определенным категориям дел, как это сделано в договорах перевозки.

Список используемой литературы

1. Говорухин Р.Е. Проблема интереса в гражданском процессуальном праве. Монография. – Отв. ред.: Викут М.А. – Саратов: Приволж. кн. изд-во, 2023. – 190 с.
2. Дерюгина С.Р. Примирение сторон в гражданском и уголовном процессе // Учебные записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Юридические науки – 2018. – Т.4. (70). – № 1. – С. 26–29.
3. Рожкова М.А., Елисеев Н.Г., Скворцов О.Ю. Договорное право: Соглашение о подсудности, международной подсудности, арбитражное (третейское) и мировое соглашение. Монография. – М.: Статут, 2008. – 283 с.
4. Суды общей юрисдикции Российской Федерации // Судебные и нормативные акты РФ <https://sudact.ru/regular/>