

УДК 332.12

Щеголькова М.О.

студент магистратуры

3 курс

Научный руководитель: Момотова О.Н., канд.экон.наук

доцент

ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»

Россия, г. Ставрополь

**ИССЛЕДОВАНИЕ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ПРОЕКТА ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА**

В статье рассмотрены действующие в мировой практике подходы к оценке эффективности проектов государственно-частного партнерства. Затронуты особенности российского подхода к оценке эффективности такого рода проектов и представлена его сравнительная характеристика по отношению к мировой практике

Ключевые слова: эффективность, государственно-частное партнерство, оценка проекта

Schegolkova M.O.

graduate student

3 course

Scientific adviser: Momotova O.N.

assistant professor

North-Caucasus Federal University

Russia, Stavropol

**RESEARCH OF APPROACHES TO ASSESSMENT OF THE EFFICIENCY OF
A PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP PROJECT**

The article discusses the current world practice approaches to assessing the effectiveness of public-private partnership projects. The features of the Russian approach to assessing the effectiveness of this kind of projects are touched upon and its comparative characteristics in relation to world practice are presented

Keywords: Efficiency, public-private partnership, project evaluation

В общем смысле понятие эффективности отражает производительность затрат, понесенных для достижения поставленных целей. Категорию эффективности относят к понятиям критериальности – ключевым в определениях управления для систем любого типа [1]. Обеспечение эффективности – одна из важнейших проблем в исследованиях и разработках систем управления разного типа, а также в проектном управлении.

Исследования вопросов оценки эффективности государственно-частного партнерства (ГЧП) притягивают внимание мирового научно-экономического сообщества. Как правило, речь идет о двух составляющих оценки: финансовой реализуемости проекта и его социально-экономической эффективности. При этом финансовый аспект оценки не вызывает особых сложностей из-за того, что основывается на показателях проектного анализа. Сложности возникают при осуществлении оценки социально-экономической эффективности. В особенности это касается качественной стороны оценки.

Целесообразно отметить, что сам проект ГЧП предполагает изначально присутствие различающихся интересов у государственного и частного партнеров. Частный партнер в качестве приоритета в основном выставляет финансовую или коммерческую эффективность проекта. То есть для участника со стороны бизнеса важно, в какой степени чистая прибыль и амортизация покрывают капитальные вложения, осуществленные за счет долевых и долговых инвесторов. Для участника со стороны государства на первый план выходят показатели общественной эффективности партнерского взаимодействия: социальная, экологическая, инфраструктурная, инновационная и другие виды эффективности.

В мировой практике эффективность ГЧП-проектов оценивается на базе концепции «Value for Money» (Vfm) – оптимального соотношения

стоимости проекта и качества его выполнения. Оценка сравнительной эффективности альтернативных форм реализации проектов на основе подхода VfM позволяет принять решение о выборе одной из таких форм. Такого рода оценка во многих странах, использующих механизм ГЧП, является обязательной и предполагает предварительный качественный и более детальный количественный анализ. При этом складывается устойчивая тенденция к снижению роли количественной оценки VfM при принятии управленческого решения [2].

Согласно концепции VfM готовящийся к осуществлению ГЧП-проект должен удовлетворять трем основным требованиям: экономичность, результативность, эффективность. Экономичность предполагает соотношение минимальных затрат и максимальной отдачи от осуществления проекта. Результативность оценивается по достижению целевых показателей ГЧП-проекта, а эффективность – как наилучшее из возможных соотношение параметров стоимости проекта и качества его выполнения.

Помимо финансовой компоненты, метод VfM включает анализ социально-экономических выгод, которые получают потребители услуг и более широкие слои общества. Обычно подразумеваются выгоды, представленные «ускоренной поставкой», «расширенной поставкой», «более широким социальным эффектом». Выгоды, связанные с вариантом реализации ГЧП-проекта, включаются в показатель «агрегированные инфраструктурные выгоды».

Суть VfM-оценки – абстрагирование от «затратного» подхода, характерного для определения эффекта от реализации коммерческих проектов, и оценка совокупного полезного эффекта для общества в целом.

В мировой практике получили распространение два альтернативных метода, использующих концепцию VfM: Cost-Benefit Analysis (CBA) и Public Sector Comparator (PSC). Для метода CBA характерно проведение комплексной оценки качественных факторов, создающих внешние прямые

и косвенные эффекты, которые могут оказать воздействие на результирующую эффективность ГЧП-проекта. Так, нашли применение показатели, отражающие выгоды, которые получит от проекта общество в денежном или в натуральном выражении (например, снижение числа ДТП, прирост здорового населения, рост количества студентов в вузах и т.п.).

Метод Public Sector Comparator (PSC) получил распространение в Австралии, Ирландии, Гонконге, Великобритании, а также в странах Южной Африки. Представляет собой сравнительный анализ расходов государственного сектора посредством сопоставления двух альтернативных вариантов реализации проекта – государственных закупок и применения ГЧП.

Российская практика анализа эффективности ГЧП-проектов построена на использовании мирового опыта. Согласно действующей методике, она содержит оценку финансовой эффективности проекта и его социально-экономического эффекта [3]. После чего производится определение сравнительного преимущества проекта, которое позволяет определить форму реализации проекта: традиционные государственные закупки или ГЧП-проект.

Расчет показателей производится с использованием финансовой модели проекта, построение которой осуществляется согласно положениям методики, а также требуемых для оценки рисков публичного партнера специальных документов.

Существенным недостатком действующей методики, полагаем, является отсутствие количественного измерения социально-экономического эффекта от осуществления ГЧП-проектов. Имеющаяся статистическая и классификационная база по целям, задачам, индикаторам в государственных программах не позволяет проводить такую работу в России. Вместе тем, данная оценка существенна, она закладывает основу для проведения последующих оценок проекта (коммерческой целесообразности, платежеспособного спроса, анализа выгод и издержек).

Целесообразно также отметить, что при определении сравнительного преимущества проекта не уделяется внимания таким факторам, как новизна, инновационность, результативность проекта, прямые или косвенные внешние эффекты от его реализации, расходы и риски. Вместе с тем мировой опыт подтверждает значимость данных факторов для эффективности проекта в целом.

Использованные источники:

1. Батурина, О.А. Российская практика оценки эффективности взаимодействия бизнеса и власти в форме государственно-частного партнерства / О.А. Батурина, Н.Н. Масюк // Наука и бизнес: пути развития. – 2013. – №12. – С.67-70.
2. Воронцова, Г.В. Обоснование необходимости использования механизмов государственно-частного партнерства для развития российской экономики в условиях цифровизации / К.Э. Гоголева, Г.В. Воронцова // Университетская наука – региону: Материалы VII ежегодной научно-практической конференции Северо-Кавказского федерального университета преподавателей, студентов и молодых ученых / Под редакцией Л.И. Ушвицкого, А.В Савцовой, 2019. – С. 275-277.
2. Закон о государственно-частном партнерстве: руководство по применению [Электронный ресурс] / Ассоциация «Центр развития ГЧП», М.: 2015. – 35 с. – Режим доступа: http://pppcenter.ru/assets/docs/Zakon-Block_28-09-2015_v01.pdf