

УДК 340.130

*Курко М.В.*

*студент магистратуры*

*Уральский институт управления –  
филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ  
Россия, г. Екатеринбург*

### **СИСТЕМА ОСНОВОПОЛАГАЮЩИХ ПРИНЦИПОВ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.**

*Аннотация: В настоящей статье рассматриваются основные принципы юридической ответственности. Автор определяет систему принципов, которые вытекают из общественного устройства, традиций построения правовой и государственной жизни. Особое внимание уделяется принципам: законности, справедливости, неотвратимости наказания. В статье освещены вопросы презумпции невиновности, недопустимости удвоения наказания, а также особенности принципа гуманизма.*

*Ключевые слова: юридическая ответственность, принципы юридической ответственности, принцип законности юридической ответственности, принцип справедливости юридической ответственности, принцип неотвратимости юридической ответственности, принцип гуманизма, презумпция невиновности.*

*Kurko M. V.*

*master student*

*Ural Institute of Management,  
branch of RANEPA  
Russia, Yekaterinburg*

### **The place and role of legal responsibility in the legal system of the Russian Federation.**

Annotation: This article discusses the basic principles of legal liability. The author defines a system of principles that follow from the social structure, traditions of building legal and state life. Special attention is paid to the principles of legality, justice, and the inevitability of punishment. The article highlights the issues of the presumption of innocence, the inadmissibility of doubling the penalty, as well as the features of the principle of humanism.

Keywords: legal responsibility, principles of legal responsibility, the principle of legality of legal responsibility, the principle of justice of legal responsibility, the principle of inevitability of legal responsibility, the principle of humanism, the presumption of innocence.

Принципы юридической ответственности – это основополагающие идеи, закрепленные в действующем законодательстве, характеризующие сущность и содержание юридической ответственности и определяющие ее тенденции развития и практику применения.<sup>1</sup> Это отправные интеллектуальные и духовные положения, лежащие в основе построения и функционирования юридической ответственности.

Принципы в равной степени распространяются на законодателя, правоприменителя и субъектов юридической ответственности. Отступление в деятельности от принципов юридической ответственности является проявлением дисфункций, которые приводят не к достижению общественно полезных целей, а к негативным результатам: неуважению закона, падению авторитета государственной власти, правовому нигилизму и пр.<sup>2</sup>

В зависимости от формы выражения в нормативно-правовых актах принципы юридической ответственности подразделяются на закрепленные в отдельной статье закона и выводящиеся из совокупности норм. Ранее наиболее часто правовые принципы формировались в преамбулах к законодательным актам. В настоящее время анализ законодательных актов убеждает, что с точки зрения правовых принципов, современный законодатель отдает явное предпочтение установлению так называемых норм-принципов. Их законодатель располагает в первых статьях правовых актов, что вполне логично и юридически корректно, поскольку они содержат отправные начала, базовые идеи, на основе и в соответствии с которыми сформулированы все иные нормы законодательства.<sup>3</sup> Также на основе

<sup>1</sup> Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. С.308.

<sup>2</sup> Липинский Д. А. Принцип вины в науке и законодательстве. // Вестник ВуиТ. Сер. "Юриспруденция". Вып. 30. -Гольягги : Изд-во ВУиТ, 2003. С. 26

<sup>3</sup> Иванов А.А. Роль принципов юридической ответственности. проблемы теории и практики // Вектор науки ТГУ . 2010. №2. С. 89

анализа судебной практики можно прийти к выводу, что применение общеправовых, межотраслевых, отраслевых принципов права ограничивает произвольность судебного усмотрения.<sup>4</sup>

На практике проблема заключается в том, что как гражданин, так и правоприменитель порой знают не все правовые нормы, касающиеся реализации юридической ответственности. В ситуации, которая требует немедленного решения, данным субъектам может помочь понимание принципов юридической ответственности.<sup>5</sup>

По мнению Д.А. Липинского, правовыми началами юридической ответственности являются:

а) Нравственно-юридические принципы: справедливость и гуманизм;

б) Специально-юридические принципы: законность, индивидуализация, неотвратимость и виновность деяния.<sup>6</sup>

И.А. Иванников выделяет десять принципов юридической ответственности:

- 1) законность;
- 2) обоснованность;
- 3) справедливость;
- 4) целесообразность;
- 5) неотвратимость наказания;
- 6) индивидуализация наказания;
- 7) ответственность за вину;
- 8) недопустимость удвоения наказания;
- 9) гуманизм;
- 10) своевременность наказания.<sup>7</sup>

---

<sup>4</sup> Берг Л.Н. Судебное усмотрение и его пределы (общетеоретический аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург: 2008. С. 12.

<sup>5</sup> Иванов А.А. О системе принципов юридической ответственности // Вектор науки ТГУ . 2009. №5. С. 37.

<sup>6</sup> Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. С.309

<sup>7</sup> Иванников И.А. Теория государства и права: учебное пособие - Ростов н/Д: Изд-во Ростовского гос. университета, 2001. С. 280-281

Помимо этого, Сырых В.М. выделяет еще два принципа:

- 11) состязательность,
- 12) право на защиту.<sup>8</sup>

Для полного уяснения сущности юридической ответственности необходимо рассмотреть указанные принципы, определить их роль и эффективность действия.

Так, первым в перечне принципов юридической ответственности обычно называют принцип законности. Он предполагает реализацию всех стадий ответственности в полном соответствии с действующим законом, с нормами, устанавливающими ответственность и регламентирующими порядок ее применения.<sup>9</sup>

Иными словами, вся процедура возложения и реализации ответственности должна протекать в строгих рамках закона, юридических норм, исключать произвол или своеволие.<sup>10</sup> Реализация этого принципа в уголовном праве имеет особое значение и запрещает толковать правовые нормы ни расширительно, ни ограниченно.<sup>11</sup>

Привлекать к юридической ответственности могут только компетентные органы и при наличии всех элементов состава правонарушения. Недопустимо отступление от установленного законом порядка под видом ускорения, упрощения, эффективности ответственности либо со ссылкой на излишний формализм закона.<sup>12</sup>

Данный принцип следует рассматривать в единстве с остальными, поскольку закону в ряде случаев можно дать различное, даже противоречивое толкование, что связано с текстуальным несовершенством нормативно-правовых актов. В связи с этим при возникновении подобного противоречия до его легального разрешения необходимо опираться на

---

<sup>8</sup> Сырых В. М. Проблемы теории государства и права. С.471

<sup>9</sup> Иванов А.А. О системе принципов юридической ответственности // Вектор науки ТГУ . 2009. №5. С.39

<sup>10</sup> Григорьева, И.В. Теория государства и права. С. 239.

<sup>11</sup> Иванников И.А. Юридическая ответственность в России: проблемы теории и практики // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2010. № 4. URL: <http://www.journal-nio.com> (дата обращения: 23.04.2015).

<sup>12</sup> Алексеев С.С., Архипов С.И. Теория государства и права. С.353.

принципы справедливости, гуманизма и иные. Также следует поступать и при наличии пробела в законе, регламентирующем процессуальную природу правовой ответственности. С другой стороны, требования справедливости, вины, неотвратимости ответственности обращены также и к самому законодателю, призваны стимулировать его к разработке нормативных актов должным образом.<sup>13</sup>

С принципом законности тесно связан принцип обоснованности, суть которого состоит в том, что ответственность должна быть следствием правонарушения, содержащего в себе все признаки его состава и необходимые доказательства, в противном случае нет основания для привлечения лица к ответственности.<sup>14</sup> Обоснованность достигается в ходе объективного, всестороннего и аргументированного исследования обстоятельств дела.<sup>15</sup> Обоснованность ответственности в большей степени раскрывает ее процессуальную, процедурную сторону и предполагает выяснение всех существенных обстоятельств дела прежде чем будет вынесено легальное решение государственного органа.<sup>16</sup>

Одним из нравственно-юридических принципов является принцип справедливости, который означает, что наказание должно соответствовать тяжести содеянного, обстоятельствам его совершения и личности виновного.<sup>17</sup> Справедливость проявляется в определённой системе формальных требований:

- 1) нельзя назначать уголовное наказание за проступки;
- 2) закон, устанавливающий ответственность или усиливающий ее, не имеет обратной силы;
- 3) если вред, причиненный нарушением, имеет обратимый характер, юридическая ответственность должна обеспечить его восполнение;
- 4) за одно нарушение возможно лишь одно наказание;

<sup>13</sup> Иванов А.А. О системе принципов юридической ответственности. Там же.

<sup>14</sup> Григорьева, И.В. Теория государства и права. Там же.

<sup>15</sup> Чепурнова Н.М., Серёгин А.В. Теория государства и права: учебное пособие. ЕАОИ, 2007. С. 360

<sup>16</sup> Иванов А.А. О системе принципов юридической ответственности. Там же.

<sup>17</sup> Григорьева, И.В. Теория государства и права. Там же.

- 5) ответственность несет тот, кто совершил правонарушение;
- 6) вид и мера наказания зависят от тяжести правонарушения.

При установлении ответственности учитываются как отягчающие, так и смягчающие вину обстоятельства. В отдельных предусмотренных законом случаях возможно определение меры наказания ниже установленного санкцией нормы предела либо вообще освобождение лица от наказания.<sup>18</sup>

Таким образом, справедливость ответственности состоит в соразмерности, соответствии, эквивалентности меры ответственности содеянному правонарушению.<sup>19</sup> Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично - правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.<sup>20</sup> Итак, справедливость характеризуется как соответствие степени лишений, налагаемых на конкретного правонарушителя со степенью ущерба, причиненного им обществу, его индивидуальных особенностей, субъективным и объективным обстоятельствам правонарушения. В этой связи сложность реализации принципа справедливости состоит в том, что она является морально-этической категорией и имеет свойство значительно изменяться с течением времени.<sup>21</sup>

Гуманизм должен являться основополагающим принципом ответственности и права вообще, поскольку никакое законодательство не может иметь своей целью причинение страданий лицу, а имеет единственную задачу - нормализацию складывающихся в обществе

---

<sup>18</sup> Алексеев С.С., Архипов С.И. Теория государства и права. С.354.

<sup>19</sup> Сырых В. М. Проблемы теории государства и права. С.472.

<sup>20</sup> Определение Верховного суда РФ от 14 апреля 2015 г. по кассационной жалобе открытого акционерного общества Акционерный Коммерческий Банк «АВАНГАРД» на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2014 (судья Шудашова Я.Е.) по делу № А40-181764/13 [сайт] URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 06.05.2015)

<sup>21</sup> Иванов А.А. О системе принципов юридической ответственности. С.39.

отношений, в том числе нарушенных в результате совершения правонарушения.<sup>22</sup>

Соответственно, наказание не может иметь своей целью причинение физических страданий, унижение человеческого достоинства виновного, оно должно учитывать смягчающие обстоятельства и мотивы правонарушения; возможность условного осуждения, отсрочки приговора.<sup>23</sup>

Особенности принципа гуманизма проявляются при его соотношении с принципами неотвратимости и индивидуализации юридической ответственности, а также формального равенства. В нравственно-этическом плане речь идет о прощении, милосердии по отношению к правонарушителю.<sup>24</sup>

Гуманизм выражается в смягчении мер государственного принуждения, применения к субъектам правонарушения амнистии или помилования по причинам добровольного возмещения ущерба, чистосердечного раскаяния, тяжелого заболевания и др. В случае, если нарушены права частных или юридических лиц, принять окончательное решение об отказе от осуществления ответственности может только потерпевшая сторона, интересы которой могут быть восстановлены в процессе применения санкций. Однако по просьбе лица, привлеченного к ответственности, допускается возможность изменения порядка исполнения санкции, отсрочка или рассрочка платежей, снижение размеров выплат.<sup>25</sup>

Помимо этого, следует провести различие между принципом индивидуализации наказания и принципом гуманизма: первый характер карательного воздействия ставит в зависимость от поведения правонарушителя, формы вины, общественной опасности, то второй – от особых характеристик субъекта правонарушения, которые требуют проявить

---

<sup>22</sup> Там же. С.40.

<sup>23</sup> Григорьева, И.В. Теория государства и права. С. 240.

<sup>24</sup> Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. С. 319

<sup>25</sup> Сырых В. М. Проблемы теории государства и права. С.474.

к нему милосердие (например, к несовершеннолетним или беременным женщинам).<sup>26</sup>

Принципу гуманизма противоречило бы законодательное установление ответственности и наказания без учета личности виновного и иных обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование и способствующих адекватной юридической оценке общественной опасности как самого преступного деяния, так и совершившего его лица, и применение мер ответственности без учета характеризующих личность обстоятельств.<sup>27</sup>

Целесообразность ответственности заключается в том, что ответственность должна соответствовать целям, достигать целей, ради которых она установлена. Данный принцип предполагает строгую индивидуализацию карательных мер в зависимости не только от тяжести нарушения, но и от особенностей личности нарушителя, различных обстоятельств совершения деяния и т.д.<sup>28</sup>

Если цели ответственности могут быть достигнуты без ее реализации, закон допускает освобождение виновного от ответственности. Кроме того, санкции уголовно-правовых норм являются относительно определенными, что позволяет государственному органу избрать наиболее целесообразную в конкретных условиях меру наказания. В свою очередь целесообразность не допускает возможности принятия произвольных, субъективных решений государственным органом и нарушения требований закона под видом его нецелесообразности.<sup>29</sup>

Принцип неотвратимости наказания требует, чтобы ни одно правонарушение, тем более преступление, не оставалось безнаказанным: важна не суровость наказания, а его неминуемость (неизбежность).<sup>30</sup> Ни

<sup>26</sup> Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. С. 320.

<sup>27</sup> Определение Верховного суда РФ от 23 августа 2012 г. по кассационной жалобе осужденного Рогозина В.Н., адвоката Ларионова А.А., потерпевшей Р на приговор Курганского областного суда с участием присяжных заседателей от 11 июля 2007 года по делу № 2-16-2007 [сайт] URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 06.05.2015)

<sup>28</sup> Сырых В. М. Проблемы теории государства и права. Там же

<sup>29</sup> Алексеев С.С., Архипов С.И. Теория государства и права. С.355.

<sup>30</sup> Григорьева, И.В. Теория государства и права. Там же.



одно правонарушение не должно оставаться нераскрытым и безоценочным со стороны государства и общественности, невзирая на социальное положение, национальность, отношения к религии, партийную принадлежность, родственные и иные связи субъекта правонарушителя.<sup>31</sup>

Как известно, освобождение от юридической ответственности осуществляется только по основаниям, предусмотренным законом. Данный принцип направлен на то, чтобы предупредить освобождение от юридической ответственности некоторых субъектов на основе их высокого властного или материального положения. Правонарушение, за которое не наступила предусмотренная законом ответственность, подрывает авторитет закона, наносит урон общественному порядку.<sup>32</sup>

Нередко преступники остаются безнаказанными, следовательно, принцип неотвратимости не реализуется полностью, а в условиях государственного кризиса вообще является декларативным. С одной стороны, это усиливает неверие общества в силу законности и в правосудие, а с другой - стимулирует правонарушителей. Принцип неотвратимости эффективен в той степени, в которой способен оказывать карательное и воспитательное воздействие на субъектов ответственности путем порицания со стороны общества и государства любого правонарушения и неотвратимого постановления правонарушителям мер юридической ответственности.<sup>33</sup>

Индивидуализация наказания означает, что ответственность за совершенное правонарушение виновный должен нести сам. Недопустимо ее перенесение с виновного на другого субъекта, что особенно характерно для гражданской ответственности (например, за правонарушения малолетних к ответственности привлекают родителей или иных законных представителей). Юридическая ответственность эффективна только тогда, когда ее носитель

---

<sup>31</sup> Иванников И.А. Юридическая ответственность в России: проблемы теории и практики. Там же.

<sup>32</sup> Иванов А.А. О системе принципов юридической ответственности // Вектор науки ТГУ . 2009. №5. С.39

<sup>33</sup> Шавалеев М.В. Об эффективности принципа неотвратимости юридической ответственности // Вектор науки ТГУ. 2010. №1. С. 162

персонально определен.<sup>34</sup> Должно быть дифференцированное закрепление обязанностей в зависимости от правового статуса субъекта юридической ответственности, от общественной опасности правонарушения и правонарушителя.<sup>35</sup> Из сказанного следует, что принцип индивидуализации близко примыкает к принципу гуманизма и направлен на то, чтобы избежать чрезмерного применения репрессий в отношении лиц, не представляющих общественной опасности, и на выбор наказания, которое наибольшим образом будет способствовать исправлению лица и позволит компенсировать причиненный ущерб.<sup>36</sup>

Следующий самый неоднозначный принцип юридической ответственности это виновность деяния. Так, карательное воздействие юридической ответственности должно осуществляться только в отношении лиц, виновно совершивших общественно опасные деяния, предусмотренные законом.<sup>37</sup> В правовой науке под виной принято понимать внутреннее отношение дееспособного лица к своему неправомерному поведению и его результатам. Лицо действует виновно, когда из реально возможных вариантов поведения избирает именно противоправный, учитывая или игнорируя его негативные последствия.<sup>38</sup>

Между тем, в гражданском законодательстве существенно расширился институт ответственности без вины, когда компенсация ущерба может быть возложена на субъекта вне связи с его умыслом на причинение вреда (например, ответственность собственника источника повышенной опасности).<sup>39</sup> В уголовном, административном и налоговом праве вина является необходимым субъективным элементом правонарушения и условием наступления ответственности, если иное специально не оговорено законом. Эта позиция также закреплена в постановлении Конституционного

---

<sup>34</sup> Алексеев С.С., Архипов С.И. Теория государства и права. С.356.

<sup>35</sup> Иванников И.А. Юридическая ответственность в России: проблемы теории и практики. Там же.

<sup>36</sup> Иванов А.А. О системе принципов юридической ответственности. С.40.

<sup>37</sup> Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. С. 336

<sup>38</sup> Иванов А.А. О системе принципов юридической ответственности. С.39

<sup>39</sup> Иванов А.А. О системе принципов юридической ответственности. Там же.

Суда РФ от 25 января 2001 г. №1-П: «Наличие вины – общий и общепризнанный принцип юридической ответственности во всех отраслях права, и всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, т.е. закреплено непосредственно, и следует признать незаконным положения нормативно-правовых актов, устанавливающих ответственность без вины при отсутствии таких оговорок.<sup>40</sup> Следовательно, Конституционный суд подчеркивает общеправовое, а не локальное значение вины для установления и реализации юридической ответственности, влияние принципа на законодательную и правоприменительную практику. Надо признать, что принцип ответственности за вину есть достижение цивилизованного общества и правовой мысли, отказ от него ведет к нарушению принципа справедливости.

Презумпция невиновности – классический принцип, предполагающий, что любое лицо рассматривается как невиновное, пока его вина не будет установлена совокупностью доказательств в формальном, установленном законом порядке. Указанный принцип подразумевает, что обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, а все неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в его пользу.<sup>41</sup> Исторически отступления от этого принципа приводили к обширным социальным катаклизмам, поскольку он является гарантией прав каждого отдельного гражданина при имеющемся подозрении в совершении им правонарушения.<sup>42</sup>

Еще одним конституционным принципом юридической ответственности является недопустимость удвоения наказания. Запрещается удвоение ответственности, т.е. сочетание двух или более видов юридической ответственности за одно правонарушение. Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление.<sup>43</sup> Но это не означает, что за

---

<sup>40</sup> По делу о проверке конституционности положения п. 2 ст. 1070 Гражданского кодекса РФ в связи с жалобами гр-н И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова, Н.В. Труханова»: Постановление Конституционного Суда РФ от 25 янв. 2001 г. № 1-П // Собрание законодательства РФ. 2001. №7, ст. 700.

<sup>41</sup> Ст. 49 Конституции Российской Федерации

<sup>42</sup> Иванов А.А. О системе принципов юридической ответственности. С.39

<sup>43</sup> п. 1 ст. 50 Конституции РФ

преступление нельзя назначить основное и дополнительное наказание. При назначении наказания по статьям уголовного закона, предусматривающим возможность применения дополнительного наказания по усмотрению суда, в приговоре следует указать основания его применения с приведением соответствующих мотивов.<sup>44</sup>

Принцип своевременности наказания означает невозможность привлечения правонарушителя к юридической ответственности за истечением срока давности. Вместе с тем, существует ряд преступных деяний, на которые не распространяется правило о сроках давности (например, на преступления против мира и безопасности человечества: терроризм, геноцид, экоцид и др.)<sup>45</sup>

Состязательность как принцип юридической ответственности выступает важным средством достижения истины по делу о правонарушении и обеспечения обоснованности решения, способ преодоления обвинительного уклона при расследовании дел о правонарушениях, гарантия прав лица, привлеченного к ответственности.

Под правом на защиту понимают совокупность прав лица, привлеченного к ответственности, на участие в исследовании обстоятельств дела и отстаивание своих интересов. Оно закреплено законом в виде процессуальных прав субъекта, привлеченного к ответственности, которые обеспечивают ему возможность знать, в чем именно состоит обвинение, оспаривать его, участвовать в сборе и исследовании доказательств, пользоваться помощью адвоката, обжаловать применение мер пресечения, обжаловать вынесенное решение и порядок его исполнения и т.д.<sup>46</sup>

Обобщая вышесказанное, надо сказать, что юридическая ответственность базируется на определенных принципах, вытекающих из общественного устройства, традиций построения правовой и

---

<sup>44</sup> п. 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. N 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"// Российская газета. N 13. 24.01.2007.

<sup>45</sup> Чепурнова Н.М., Серёгин А.В. Теория государства и права: учебное пособие. ЕАОИ, 2007.С. 381

<sup>46</sup> Сырых В. М. Проблемы теории государства и права. С.475.

государственной жизни. Совокупность принципов юридической ответственности, рассматриваемая в их взаимосвязи позволяет оценивать институт юридической ответственности как целостный, отслеживать направления и формы его воздействия на общественные отношения.<sup>47</sup> Знание принципов юридической ответственности необходимо как гражданам для защиты своих законных прав и интересов, так и правоприменительным органам для обеспечения эффективности в их работе.<sup>48</sup>

### Литература:

1. Аникеева О.П., Симонова Л.М., Лимонова Э.М. Дефиниция социальной ответственности в контексте социологического знания // Вестник ТюмГУ . 2011. №8. С. 65-66.
2. Базылев Б. Т. Юридическая ответственность. Красноярск, 1985. С. 26.
3. Белецкая Л.И. Свобода и ответственность. Автореф. дис. канд. филос. наук – Саратов, 1972. С. 21.
4. Вершинина С.И. Юридическая ответственность как вид государственного принуждения // Вектор науки ТГУ . 2009. №5. С. 23
5. Григорьева, И.В. Теория государства и права: учебное пособие – Тамбов: Изд-во ТГТУ, 2009. С.231
6. Иванов А.А. О понимании юридической ответственности // Вектор науки ТГУ. 2010. №1. С.110.
7. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности / Под ред. Р.Л. Хачаурова. – Спб.: Юридический центр Пресс. 2003. С. 9.
8. Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству: учебное пособие - М.1971.С.6.
9. Сырых В. М. Проблемы теории государства и права: учебник - М.: Эксмо, 2008. С. 461
10. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Т. 1. – М., 1994. – С. 26.

---

<sup>47</sup> Иванов А.А. О понимании юридической ответственности // Вектор науки ТГУ . 2010. №1. С.110

<sup>48</sup> Иванов А.А. О системе принципов юридической ответственности . С.40

11. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности: монография - СПб.: Изд. Юридический центр Пресс, 2007. С. 25-26
12. Шиндяпина М.Д. Стадии юридической ответственности: Автореф. дис. канд. юрид. наук. С. 10.
13. Штода И.С. Юридическая ответственность, ее признаки и стадии // Бизнес в законе . 2011. №3. С. 43