

УДК 17

Битов Х.А.

Аспирант 1 года обучения

*Дадашев А.А., доктор философских наук
профессор кафедры «История и философия»
кабардино-балкарский государственный аграрный
университет им. В.М.Кокова*

ЧЕЛОВЕК И ПРИРОДА В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ИЗМЕРЕНИИ

Аннотация. В статье раскрывается суть современных отношений человека и природы в социокультурном измерении. Рассматриваются традиционное отношение человека к природе, современные направления в этой области. Рассматриваются плюсы и минусы направлений, процесс формирования новой экологической этики.

Ключевые слова: человек, природа, культура, глобальные проблемы современности, экологическая культура

Bitov Kh.A.

1 year postgraduate student

*Dadashev A.A., Doctor of Philosophy
Professor of the Department of History and Philosophy
Kabardino-Balkarian State Agrarian University
named after V.M. Kokova*

HUMAN AND NATURE IN THE SOCIOCULTURAL DIMENSION

Annotation. The article reveals the essence of modern relations between man and nature in the socio-cultural dimension. The traditional attitude of man

to nature, modern trends in this area are considered. The pros and cons of the directions, the process of forming a new environmental ethics are considered.

***Key words:** man, nature, culture, global problems of our time, ecological culture*

Взаимодействия общества и природы на сегодняшний день, является одной из важнейших глобальных проблем. Под природой в широком смысле слова мы понимаем весь материальный мир, все то, что возникло и существует естественным образом, независимо от воли и желания человека. В узком смысле, это та часть природы, с которой человек может взаимодействовать, т.е. совокупность естественных условий существования человека и общества, объект естествознания. Природа является постоянным и необходимым условием существования и развития людей.

Отсюда возникают вопросы, как возможно сохранить баланс между потребностями человека и нормальным функционированием природы? Какие концепции следует принять обществу? На эти и другие вопросы мы даем ответ в представленной статье.

Вся история общества – это история изменяющегося взаимодействия социума и природы. На определенном этапе эволюции планеты появляется вторая природа – культура и общество. После этого человеческая жизнь на Земле постоянно развивается и усложняется. «Этот очевидный факт дает основание утверждать, что в условиях современности уже невозможно полноценно исследовать любой феномен, не обращаясь к широкому историческому контексту любого феномена, который подвергается философско-антропологическому исследованию»¹.

¹ Roudenko A.M., Kotlyarova V.V., Shubina M.M. Education of specificity of methodological principals of philosophical and anthropological investigation of life-meaningful intentionality of person's existence // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. Vol. 6. № 2.

Человек отделился от природы, когда появилась культура и возникло общество. Верно и обратное: «тогда, когда появилось общество и культура, возник и сам человек. В этом заключается один из ключевых философско-антропологических законов единства антропосоциокультурогенеза. А ключевым фактором, интенсифицировавшим процесс антропосоциокультурогенеза, стало появление языка и речи как ключевых механизмов эмерджентной адаптации и в то же время как результата самоорганизации и селекции»².

Традиционное общество мыслило себя частью единого вселенского организма и строило свои отношения с миром природы на принципах взаимности. Этот этический аспект традиционного природопользования позитивно осмысливается в современных философских концепциях, а также находит широкий отклик в массовом сознании современных постиндустриальных обществ.

Формы трансформации опыта традиционной экологической культуры в современных социокультурных практиках весьма разнообразны. Противники глобализации в её либерально-рыночной форме подчеркивают, что общество потребления, «пренебрегая явным фактом экологической перегрузки нашей планеты, решительно отвергает всякие принципы аскетизма, этики, самоограничения, трудовой аскезы и культивирует воспроизводство ориентированных на гедонизм, телесные удовольствия эгоистических индивидов-потребителей»³.

Таким образом, экологическая культура традиционных обществ начинает рассматриваться более широко – как некая альтернатива существующей социокультурной организации, а также как форма индивидуального духовного самосовершенствования.

² Брусско О.А. Социокультурное и личностное измерения бытия человека в глобальной эволюции: философско-антропологическая экспликация // Гуманитарные и социальные науки. 2019. № 5. С. 11.

³ Кирвель Ч. С. Глобализационный проект унификации мира как эпохальная иллюзия // Россия: многообразие культур и глобализация. М.: Канон+: Реабилитация, 2010. С. 134.

По своему происхождению экологическая культура традиционных обществ – это результат хозяйственного освоения конкретной природной среды. Поэтому её жизнеспособность и возможность дальнейшего развития на этой территории связаны с традиционной системой использования природных ресурсов. Сохранение этой системы достаточно сложно, т.к. мировая тенденция направлена на формирование системы глобального природопользования.

Поэтому уже в конце XX века в научном дискурсе начали формироваться социально-экологические подходы, ориентированные на поиск баланса между обществом и природной средой: «зелёный капитализм», «устойчивое развитие», «экологическая модернизация» и другие.

Мыслители, ориентированные на поиск баланса между обществом и природной средой, такие как Д. Хубер в Германии, Г. Спаарген и А. Мол в Голландии, А. Вил в Великобритании разработали концепцию перехода от «роста» к устойчивому развитию. Американские социологи Р. Данлэп, У. Каттон, отмечая зависимость человека и общества от природной среды, предложили переход от антропоцентрической, то есть старой, к новой - экологической парадигме.

В отечественной философии так же разрабатывались стратегии взаимодействия общества и природы. Наиболее жизнеспособных была признана коэволюционная парадигма, в рамках которой взаимодействие общества и природы рассматривалось как совместное развитие систем с взаимными требованиями. Ее сторонники - Н. В. Тимофеев-Ресовский, Р. С. Карпинская, А. П. Огурцов и другие. Коэволюционная парадигма базируется на умозаключении о том, что природа – не пассивный объект человеческой деятельности, а полноправный субъект коэволюции общества и природы.

Такой подход задаёт новые ориентиры в формировании культуры, во многом схожие с традиционной экологической этикой. И. К. Лисеев отмечает: «Происходит переход от установок на неограниченный прогресс, беспредельный экономический рост к представлениям о пределах роста, гармонизации экономической экспансии в природу с принципами экологического сдерживания и запрета. Ориентации на прогресс и инновационность заменяются установками на стабильность, равновесность, устойчивое развитие с учётом пределов роста. От отношений господства, конкуренции, соревновательности намечается движение к идеалам сотрудничества, кооперации, сосуществования»⁴.

Связь с традиционной культурой отмечают и сами авторы современной экоэтики: «В основе экологической этики лежит особая философская мудрость, выражением которой является, в частности, даосская концепция недеяния»⁵.

В умении гармонизировать социальные и природные начала стоит поучиться у представителей восточной философии, которые делают акцент на распространении нравственных требований в отношении человека к природе. Главными здесь выступают идеи взаимности, диалогичности, этической обусловленности. Именно диалог различных культур делает продуктивным синтез культурных традиций и новшеств, соответствующих требованиям коэволюционной парадигмы.

На сегодняшний день широкое распространение получила позиция отхода от антропо и социоцентризма в пользу биоцентризма. Это говорит о тенденции осмысления разрушительных последствий, которая принесла существующая ныне стратегия использования природы, и поиску новых ценностей для современной цивилизации. Ю. Г. Марков отмечает: «В

⁴ Лисеев И. К. Новый образ природы и новые ценности цивилизации сотрудничества и ненасилия // Философия. Биология. Культура (работы разных лет). М.: ИФРАН, 2011. С. 143.

⁵ Мантатов В. В., Мантатова Л. В. Экологическая этика как философский проект жизни // Гуманитарный вектор. Т. 11, № 1. 2016. С. 37.

социально-философской литературе ... начинает просматриваться глубокая связь самой сущности нравственных отношений с экологическими основами бытия, что позволяет размышлять о формировании ... цивилизации, имеющей достаточно оснований называться экологической»⁶.

Подведем итоги. Человек и природа в социокультурном измерении мыслиться как симбиотическая система, приносящая обоим сторонам пользу. Но, к сожалению, с появлением промышленности человек стал потребителем и разрушителем природы. Попытки восполнить изъятое у природы достойны, но не закрывают и половины необходимого. Встает вопрос о радикальной смене ценностной ориентации общества в целом.

Традиционная культура представляет собой традицию, связанную с конкретной территорией. Она делает природный мир неотъемлемой частью культуры и человека, как части природы. Для современного жителя мегаполиса, да и сельского обитателя, это чувство почти утрачено. Традиционная культура содержит ценнейший для современного человека опыт контроля и сознательного потребления, опыт ответственности перед предками и потомками, перед всеми живыми существами, населяющими этот мир вместе с ним.

Философская рефлексия помогает обществу в выработке новых установок, совмещающих в себе традиционное, бережное отношение к природе и потребности современного человека.

⁶ Марков Ю. Г. Экология и этика: ориентиры цивилизационных перемен // Экология. Серия аналитических обзоров мировой литературы. 2011. № 96. С. 3.

Использованные источники:

1. Roudenko A.M., Kotlyarova V.V., Shubina M.M. Education of specificity of methodological principals of philosophical and anthropological investigation of life-meaningful intentionality of person's existence // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. 2015. Vol. 6. № 2.
2. Брусско О.А. Социокультурное и личностное измерения бытия человека в глобальной эволюции: философско-антропологическая экспликация // *Гуманитарные и социальные науки*. 2019. № 5. С.10-21.
3. Кирвель Ч. С. Глобализационный проект унификации мира как эпохальная иллюзия // *Россия: многообразие культур и глобализация*. М.: Канон+: Реабилитация, 2010. С. 134–135.
4. Лисеев И. К. Новый образ природы и новые ценности цивилизации сотрудничества и ненасилия // *Философия. Биология. Культура* (работы разных лет). М.: ИФРАН, 2011. С. 128–148.
5. Мантатов В. В., Мантатова Л. В. Экологическая этика как философский проект жизни // *Гуманитарный вектор*. Т. 11, № 1. 2016. С. 36–40.
6. Марков Ю. Г. Экология и этика: ориентиры цивилизационных перемен // *Экология. Серия аналитических обзоров мировой литературы*. 2011. № 96. С. 1–255.