

*А.С. Балабурдина  
Института права  
Тольяттинский государственный университет  
Россия, г. Тольятти*

## **ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОВЕРКИ ПО СООБЩЕНИЮ О ПРЕСТУПЛЕНИИ**

*Аннотация: в статье исследуется правовое регулирование проведения проверки по сообщению о преступлении. Основной целью стадии возбуждения является установление наличие поводов и оснований для принятия решения о возбуждении уголовного дела, для чего законодательно предусмотрены определенные средства и способы производства проверки по сообщению.*

*Ключевые слова: сообщение о преступлении, проверка сообщения о преступлении, доследственная проверка, стадия возбуждения уголовного дела, срок проверка сообщения о преступлении.*

*A.S. Balaburdina  
Institute of Law  
Tolyatti State University  
Russia, Tolyatti*

## **LEGAL REGULATION OF CARRYING OUT A CRIME REPORT CHECK**

*Abstract: the article examines the legal regulation of conducting an inspection based on a report of a crime. The main goal of the initiation stage is to*

*establish the existence of reasons and grounds for making a decision to initiate a criminal case, for which the law provides for certain means and methods of conducting verification of the report.*

*Key words: reporting a crime, checking a report of a crime, pre-investigation check, stage of initiating a criminal case, period for checking a report of a crime.*

Любая информация должна быть проверена и оценена до принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Необходимо отметить утверждение Т.Э. Сальмаер о том, что «количество поступивших в правоохранительные органы заявлений о преступлениях значительно больше, чем количество дел, возбужденных на их основании. Данный автор не разделяет точку тех исследователей, которые относят данное обстоятельство на недобросовестное поведение сотрудников правоохранительных органов, стремящихся уменьшить себе объем работы за счет принятия решений об отказе в возбуждении уголовного дела» [4, с. 53].

В.А. Середнев настаивает, что «разница в количестве возбужденных дел и количестве поступивших обращений обусловлена как проведением тщательной проверки, в ходе которой изложенные гражданами сведения не подтверждаются. Он достаточно четко обозначает свою позицию в части необходимости проверки информации о преступлениях как наиболее значимых способ избежать необоснованного возбуждения уголовного дела» [5, с. 19].

Позиция представляется правильной, с одной только поправкой – нельзя полностью исключать недобросовестное поведение сотрудников правоохранительных органов.

Судебная практика, широко освещаемая средствами массовой информации со ссылкой на лиц, наделенных правом расследования уголовных дел, свидетельствует о том, что правоохранители те же люди,

которым свойственно и добросовестное заблуждение и недобросовестное поведения, злоупотребление своими правами и полномочиями. Если случаи противоправности сотрудников правоохранительных органов выявляются, они также расследуются, а затем судом разрешается вопрос о доказанности вины. Единственное отличие – это «совершение преступлений должностными лицами государственных органов, что несет в себе гораздо большую опасность, чем совершение преступлений гражданами, не имеющими отношения к власти» [6].

По поводу необходимости проверки сведений о преступлении неоднократно высказывался Конституционный Суд Российской Федерации.

Например, в своем определении от 27.06.2017 № 1437-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Кизикова Игоря Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями части второй статьи 118 и части первой статьи 263 Уголовного кодекса Российской Федерации, части первой и пункта 3 части второй статьи 75, пункта 1 части первой и части второй статьи 140, части первой статьи 144, части восьмой статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что «положения о порядке проверки сообщений о готовящемся или совершенном преступлении не должны толковаться как допускающие произвольно, без тщательной проверки принять решение о возбуждении уголовного дела либо об отказе в его возбуждении. При этом, принимая решение, процессуальное лицо обязано четко сослаться на конкретные обстоятельства, послужившие основанием для принятия того или иного решения, которое должно быть законным, обоснованным и мотивированным» [7].

С утверждением о необходимости осуществления предварительной проверки информации о преступлении соглашается Е.В. Никитина уделившая внимание изучению вопроса о возбуждении уголовного дела по делам о взяточничестве в сфере образования. По ее мнению, «информация,

размещенная в средствах массовой информации, может и должна являться поводом к возбуждению уголовного дела, однако ее стоит тщательно проверять, особенно в тех случаях, когда источник сведений не указывается или скрывается в силу различных причин.

Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, может быть получено из различных источников. При этом предполагается, что получить данные сведения лицо, уполномоченное на решение вопроса о возбуждении уголовного дела вправе самостоятельно» [3, с. 43].

С развитием науки и техники в последние годы многие преступления стали выявляться благодаря публикациям в сети «Интернет», в средствах массовой информации, в результате фиксации данных на видеокамерах, как статичных, размещенных на улицах и в домах, так и камерах видеорегистраторов.

Проблематики в плане толкования и определения поводов для возбуждения уголовного дела достаточно и различные исследователи выявляют разные аспекты затруднений в теории и практике.

Хотелось бы обратить внимание, что «большинство проблем применения норм права, пробелы в них, коллизии отдельных положений в принципе могут быть выявлены только на практике с учетом того толкования, которое дается правоприменителями. Это связано с недостаточностью развития юридической техники, использования терминов, которые допускают двусмысленное толкование, формулирования положений норм права некорректным образом. Некоторые аспекты выявляются практиками после того, как они сталкиваются с ранее неизвестными или малоизвестными и не изученными аспектами той или иной области правоприменения» [2, с. 249].

Е.С. Кузьменко, исследуя проблему такого повода к возбуждению уголовного дела как сообщение, которое может быть получено из различных источников, приходит к выводу, что «круг данных источников крайне широк,

вследствие чего может быть использована любая информация, в том числе полученная сотрудниками правоохранительных органов в ходе расследования иных уголовных дел. С данным утверждением можно согласиться, поскольку законодатель не ограничивает правоохранительные органы в плане возможности получения сведений о готовящихся либо совершенных преступлениях» [1, с. 129].

Однако везде существенным моментом является указание на источник получения данных. Единственное исключение – это результаты оперативно-розыскной деятельности.

Понятие оперативно-розыскной деятельности содержится в статье первой Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

В соответствии с указанной нормой закона оперативно-розыскная деятельность – это деятельность государственных органов, основными признаками которой являются следующие: деятельность может осуществляться гласно и негласно; правом ее осуществления наделены оперативных подразделения государственных органов; деятельность осуществляется исключительно в тех пределах, которые определены нормами Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»; деятельность осуществляется в целях охраны и защиты прав и законных интересов граждан, а также государственных интересов.<sup>30</sup> Возможность не разглашать сведения, полученные сотрудниками в ходе оперативно-розыскной деятельности, в том числе и об источниках информации, предусмотрена законодательством Российской Федерации.

Указом Президента Российской Федерации от 30.11.1995 № 1203 «Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне» сведения о силах, средствах, источниках, методах, планах, а также результатах и финансировании оперативно-розыскной деятельности не подлежат разглашению и не должны поступать в открытый всеобщий доступ,

что обусловлено необходимостью организации деятельности таким образом, чтобы исключить возможность заблаговременного противодействия.

Еще одним поводом для решения вопроса о возбуждении уголовного дела является постановление прокурора, указавшего на необходимость разрешения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Постановления такого рода выносятся прокурорами в рамках осуществления прокурорского надзора.

Сущность прокурорского надзора заключается в проверке соблюдения законодательства Российской Федерации всеми юридическими и физическими, а также государственными органами и учреждениями.

В соответствии с Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» прокурорский надзор реализуется в следующих направлениях: надзор за исполнением законов; надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина; надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие; надзор за исполнением законов органами уголовно-исполнительной системы.

Реализуется прокурорский надзор путем проведения соответствующих проверок. В соответствии со статьей 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в случае выявления в ходе проводимой проверки признаков преступления, прокурор должен принять меры к тому, чтобы виновное лицо было подвергнуто уголовному преследованию, либо административному, если усматриваются признаки состава административного правонарушения.

Именно в рамках принятия мер к наказанию виновных, выносится постановление, которое направляется по подведомственности руководителю органа, наделенному правом принимать решение о возбуждении уголовного дела.

Несмотря на это стадия возбуждения уголовного дела и, как следствие необходимость принятия решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в законе сохранены и подлежат исполнению, поскольку соблюдение процедуры значимо с точки зрения последующей возможности принятия решения о признании лица виновным или невиновным на стадии судебного разбирательства.

Список литературы:

1. Кузьменко Е.С. Некоторые проблемы свободного повода к возбуждению уголовного дела // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 1 (33). С. 128-134.
2. Кузьмин А.С., Мухатсипова Т. Н. Виды поводов для возбуждения уголовного дела // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2014. № 3. С. 249-257.
3. Никитина Е.В. Поводы и основания к возбуждению уголовного дела при расследовании взяточничества в сфере образования // Современная наука. 2020. № 2 (2). С. 42-46.
4. Сальмаер Т. Э. Основания и условия реализации примирения сторон // Научный компонент. – 2022. – № 4 (16). – С. 52 - 57.
5. Середнев В.А. Стадия возбуждения уголовного дела: рудимент или необходимость? // Российское право. Образование. Практика. Наука. 2021. № 4. С. 19-28.
6. Определение Верховного Суда РФ от 16.07.2004 № 89-о04-29сп // [sudact.ru/](http://sudact.ru/)
7. Определение Конституционного Суда РФ от 27.06.2017 № 1437-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Кизикова Игоря Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями части

второй статьи 118 и части первой статьи 263 Уголовного кодекса Российской Федерации, части первой и пункта 3 части второй статьи 75, пункта 1 части первой и части второй статьи 140, части первой статьи 144, части восьмой статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://base.garant.ru/71724244/>.