

ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ИХ ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ

Зарипбаев Уснатдин Оракбаевич

*Ассистент кафедры истории Узбекистана и Каракалпакстана,
Каракалпакский государственный университет имени Бердаха*

Аннотация: Статья посвящена дискуссии о статусе и роли прокуратуры в системе государственной власти. В ней представлены мнения различных российских и узбекских ученых относительно подчиненности прокуратуры законодательной власти и ее независимости. Некоторые ученые утверждают, что прокуратура должна подчиняться законодательной власти для обеспечения единства законности, другие же считают, что она должна быть независимой и не принадлежать ни одной ветви власти. Подчеркивается, что прокуратура выполняет уникальную функцию контроля за исполнением законов и является важным элементом системы сдержек и противовесов. Авторы статьи приходят к выводу, что прокуратура должна сохранять независимость от исполнительной власти, чтобы эффективно выполнять свои задачи, но не должна рассматриваться как отдельная "четвертая власть".

Ключевые слова: Прокуратура, законодательная власть, прокурорский контроль, полномочия, выполнение законов, независимость прокуратуры, система разделения властей, государственный контроль, Конституция Узбекистана, функциональная независимость, государственно-правовое учреждение, баланс властей, историческое становление прокуратуры, исполнительная власть, единство законности.

THE FUNCTIONAL SIGNIFICANCE OF THE PROSECUTOR'S OFFICE IN THE SYSTEM OF STATE POWER AND ITS THEORETICAL JUSTIFICATION

Zaripbaev Usnatdin Orakbaevich

*Assistant of the Department of History of Uzbekistan and Karakalpakstan,
Karakalpak State University named after Berdakh*

Abstract: The article is dedicated to the discussion on the status and role of the prosecutor's office within the system of state power. It presents the views of various

Russian and Uzbek scholars regarding the subordination of the prosecutor's office to the legislative branch and its independence. Some scholars argue that the prosecutor's office should be subordinate to the legislative branch to ensure the unity of legality, while others believe it should remain independent and not belong to any branch of power. The article emphasizes that the prosecutor's office performs a unique function of overseeing the enforcement of laws and is an important element of the system of checks and balances. The authors conclude that the prosecutor's office must maintain its independence from the executive branch to effectively carry out its duties but should not be regarded as a separate "fourth power."

Keywords: Prosecutor's office, legislative branch, prosecutorial oversight, powers, enforcement of laws, independence of the prosecutor's office, separation of powers, state oversight, Constitution of Uzbekistan, functional independence, state-legal institution, balance of powers, historical development of the prosecutor's office, executive branch, unity of legality.

В современном обществе, где дискуссии по поводу различных аспектов функционирования государственного аппарата зачастую приобретают особую остроту и значимость, одной из наиболее обсуждаемых и, в то же время, наиболее неоднозначных и спорных тем, которая постоянно привлекает внимание экспертов и общественности, является вопрос о том, какое место и какую роль должна занимать прокуратура в сложной системе государственного управления. В частности, акцент делается на том, каким образом должны быть распределены полномочия между различными ветвями власти, и какой должен быть баланс между ними, чтобы обеспечить эффективное функционирование и поддержание правопорядка как в рамках отдельных государственных органов, так и в целом на уровне страны.

В мире научной литературы существует множество различных точек зрения на данную проблему. Несмотря на то, что мнения ученых иногда расходятся и не всегда совпадают, все же можно выделить некоторые общие черты, которые присущи большинству из них. Каждый ученый имеет свой собственный подход к рассмотрению данного вопроса, исходя из своего опыта и знаний. Некоторые сторонники одной точки зрения утверждают, что... Другие же, наоборот, склоняются к тому, что... Таким образом, можно сделать вывод, что вопрос неоднозначен и требует дальнейшего изучения. Важно помнить, что разнообразие мнений способствует развитию науки и открывает новые горизонты для исследований.

В частности, группа ученых показывает, что прокуратура принадлежит исполнительной власти.

Например, российский юрист Н. Федоров предлагает включить прокуратуру в организационную структуру исполнительной власти. При этом

он приводит в качестве доказательства тот факт, что в большинстве зарубежных стран прокуратура входит в состав исполнительных органов власти [1].

Аналогичным образом, другая группа ученых и практиков подчеркивает, что полномочия прокурора как исполнительной власти носят административно-императивный характер [2. С. 40-45].

Вторая группа ученых, а поскольку прокуратура проверяет исполнение законов на территории страны, а также соответствие подзаконных правовых документов закону, прокуратура все же является особым "дополнением" законодательной ветви власти|| они верят.

Сторонники этой идеи исходят из следующей логики: законодательная власть принимает законы, а прокуратура контролирует их исполнение по всей стране.

По их мнению, прокуратура является одним из механизмов законодательной власти[3.С. 3-34.], а прокурорский контроль – это особый вид власти, он должен получать полномочия непосредственно от законодателя, формировать их и быть подотчетным только ему [4. С. 47-49].

Например, один из российских ученых В.Ломовский считает, что прокуратура должна находиться в подчинении законодательной власти, поскольку, с одной стороны, после принятия законов высшая законодательная власть не может быть безразлична к их исполнению. Поэтому за ним сохраняется функция обеспечения единства законности, которую он выполняет непосредственно, а также через прокуратуру.

С другой стороны, прокуратура, как пишет этот автор, "одна" в государстве в выполнении возложенных на нее задач. «не может быть, ее следует поддерживать, поскольку ей зачастую приходится противостоять «самым сильным людям», поэтому прокуратура должна находиться в подчинении законодательной власти [5.С. 21-22.].

По нашему мнению, ученые обеих вышеуказанных групп высказали свои научные взгляды, основанные на российской правовой системе и практике, и эти взгляды мало совместимы с нашей национальной правовой системой.

Потому что учёные первой группы не уделяли особого внимания деятельности прокуратуры, связанной с контролем за исполнением законов, а учёные второй группы, наоборот, больше подходили к этой деятельности и не останавливались на задачи прокуратуры, такие как проведение уголовного преследования и содействие отправлению правосудия.

При этом сторонник третьей точки зрения В. Н. Ерёмин говорит, что «современная прокуратура не принадлежит какой-либо ветви власти, она представляет собой необходимый механизм в формирующейся системе разделения властей и является важным элементом системы сдержек и противовесов».

Независимость прокуратуры является необходимым условием ее успешной деятельности в сфере контроля за исполнением законов [6.С. 95-98].

А.Д. Бойков также считает, что прокуратура является органом государственного контроля за законностью и осуществляет свою деятельность наравне с органами законодательной, исполнительной и судебной[7.].

Аналогичным образом, узбекские юристы З.Исламов, М.Раджабова, Г.Алимов, И.Жасимов, проводившие исследования по данному вопросу, отметили, что прокуратура не принадлежит ни одной ветви государственной власти.

Например, профессор З.Исламов заявил, что прокуратура не может принадлежать к законодательной или исполнительной власти по содержанию своих функций [8].

Аналогично, по мнению М. Раджабовой, прокуратура, в отличие от двух вышеуказанных органов, является государственным органом, контролирующим четкое и единообразное применение законов [9.22-24].

Анализируя нормы Конституции Узбекистана, Г.Алимов отметил, что прокуратура не принадлежит ни одной из ветвей государственной власти, установленных Конституцией. [10. С.40.] пришел к выводу, что

Аналогичным образом, практикующий юрист И. Джасимов выдвинул мнение, что прокуратура Узбекистана является функционально независимым государственно-правовым учреждением, не принадлежащим ни одной из законодательных, исполнительных и судебных властей [11. С. 74.].

На наш взгляд, мнения этих ученых о том, что прокуратура является уникальным, независимым институтом, не принадлежащим ни одной власти и обеспечивающим разумный баланс между органами власти, можно считать правильными с юридической точки зрения и по существу Историческое становление прокуратуры.

На данном этапе, принимая во внимание, что функции прокуратуры, относящиеся к «сектору», постепенно расширяются, и идет процесс подчинения ее исполнительной власти, хотелось бы отметить, что определение, которое прокуратура Полная независимость от исполнительной власти не соответствует реальной ситуации сегодня.

Тем не менее, прокуратура по своему комплексу задач и сущности является важным элементом государственной власти, она дает возможность каждой ветви власти осуществлять свои полномочия в рамках закона и в то же время поддерживает их взаимодействие на основе обеспечения единства законности.

На наш взгляд, включать ее в какую-либо ветвь государственной власти, как «де-юре», так и по природе прокуратуры, будет некорректно. В то же время неверно трактовать ее как отдельную «четвертую власть».

Потому что у него нет функции общего управления.

Прокуратура имеет только предусмотренные законом полномочия и возможности для надлежащего выполнения своих функций. В связи с этим ученый-правовед З.Ибрагимов предложил через правовую норму определить, к какой ветви власти принадлежит прокуратура или является самостоятельным органом.

В качестве основания для этого предложения он подчеркивает, что с точки зрения доктрины (принципа) разделения властей место и роль прокуратуры в системе государственной власти нашей страны четко не определены, уровень политического и правового развития Узбекистана, его история, культура и традиции, защита прав и свобод человека, интересы общества и государства.

соответствующая «система взаимных сдержек и противовесов, направленная на создание эффективной системы «Принимая во внимание », это не позволяет создать целостную концепцию развития прокуратуры, а также в полной мере определить взаимоотношения прокуратуры с другими ветвями власти [12. 34]

Профессор М.Рустамбаев и доцент Е.Никифорова подошли к этому вопросу с другой стороны, заявив, что правовая система нашей страны (как и во всех других странах) связана друг с другом множеством внутренних связей, и ее нормальное функционирование постепенно складывалось на протяжении многих лет. десятилетия и даже более состоит из сложного механизма.

Они выдвигают мнение, что необдуманное и поспешное изменение какой-то части этого механизма может подорвать всю правоохранительную систему страны [13.]. При этом «правовое государство характеризуется системой обеспечения нормального функционирования власти, включающей две подсистемы», - пишет В.В. Ключков. - Первая подсистема гарантирует такой порядок, при котором законодательная, исполнительная и судебная власти действуют каждая в пределах своих полномочий, только своими средствами и методами, не выполняют задач других органов власти, не пытаются узурпировать их полномочия, узурпировать всю государственную власть.

Обычно эту подсистему гарантий называют совокупностью (системой) взаимных балансов и ограничений. Вторая подсистема включает взаимодействие разделенных органов власти и меры по обеспечению их совместной работы как единого государственного органа [14].

Однако совершенствование теории и практики верховенства права, опыт президентских республик США, Евросоюза и других развитых стран показали, что эффективность независимости и взаимосвязанности ветвей власти может проявляться только тогда, когда механизмы, гарантирующие их, существуют и действуют.

Исходя из этого, мы считаем, что позиция прокуратуры по эффективному обеспечению баланса между ветвями власти не может быть сохранена только за

счет создания новых правовых норм, но правильно подойти к этому вопросу, исходя из характера текущей политической и политической ситуации. правовая инфраструктура, сложившаяся в нашей стране.

Государству и обществу будет выгодно, если прокуратура будет осуществлять контроль за соблюдением законов всеми ветвями власти и эффективно играть роль взаимного баланса и сдерживания между ними. В настоящее время в реформировании правовой системы роль прокуратуры снижается, прокуроры

наблюдаются тенденции к снижению участия и влияния в судебных заседаниях [15], развитию судебного контроля за расследованием [16], расширению деятельности таких органов, как Счетная палата, Министерство юстиции [17.] в сфере контроля над правоохранительными органами.

В связи с этим предлагается передать функции прокуратуры суду по контролю над следственными органами и охране и защите прав граждан [18.].

По нашему мнению, существует постоянная необходимость реформирования прокуратуры, как и в других сферах, но мы считаем, что для достижения поставленных целей целесообразно заранее хорошо подумать, ставить задачи и опираться на научные исследования и обоснованные прогнозы. желаемые положительные результаты.

В этом процессе необходимо будет найти неизбежный ответ на вопросы, насколько другие институты смогут выполнить текущие задачи прокуратуры, насколько дополнительные затраты будут вызваны созданием новых структур или перераспределением функций вместо совершенствования существующих. системы, а главное, оправдает ли она себя и не будут ли ресурсы потрачены зря.

Определение положения и статуса прокуратуры в системе государственной власти, уточнение и сжатие ее задач, установление гарантий реальной реализации принципов независимости, прозрачности, честности и беспристрастности, укрепление позиции и неприкосновенности прокуроров, создание системы подбора кадров на основе открытых и честных выборов, коллегиальных органов управления. Основным содержанием нового закона должны стать такие актуальные вопросы, как повышение его значимости и повышение его подотчетности перед обществом.

Первый, необходимо сформировать систему, при которой каждый правоохранительный орган не выходит напрямую за рамки своих полномочий и не дублирует функции друга.

Например, внутренние дела должны заниматься обеспечением общественного порядка и безопасности, а национальная безопасность – защитой государства от внутренних и внешних угроз. Прокуратура должна контролировать исполнение законов. Основная задача судов – отправление правосудия., [19.] - констатировал он.

Исходя из этого, освобождение прокуратуры от задач, не специфичных для ее основной функции, позволит ее деятельности быть более эффективной в интересах государства и общества. Таким образом, чтобы полностью обеспечить верховенство закона в обществе, прокуроры являются «независимыми»¹¹ и есть реальные условия для того, чтобы оно было «непредвзятым».

Во-вторых, Выбранный в настоящее время Узбекистаном путь развития, общая стратегия развития государства определяет и определяет перспективы развития прокуратуры.

Естественно, стратегия прокурора разрабатывается в рамках общей стратегии развития права. Например, «стратегии правового развития определяются социально-экономическими факторами, которые одновременно формируют или разрушают стабильность, а также нравственными принципами, укрепляющимися в обществе и личной жизни» [20.]. В-третьих, еще одним важным фактором, определяющим стратегические перспективы развития деятельности прокуратуры, является криминогенная ситуация, в том числе тенденция и динамика роста преступности.

При совершенствовании прокуратуры должны учитываться преступления против жизни, свободы человека, основ экономики, кибербезопасности, а также преступления, совершаемые с использованием информационно-коммуникационных технологий.

В этом направлении борьба с коррупционными преступлениями останется одним из главных приоритетов прокуратуры.

В будущем необходимо повысить роль и значение прокуратуры в защите прав человека от уголовных нарушений. В связи с этим труд, образование, личная и имущественная тайна, слово, свобода вероисповедания, политические права — вот основные устои гражданского общества, и прокурор всегда ощущал потребность в защите и защите.

Одним из важных направлений стратегии прокуратуры является качественное усиление деятельности, связанной с профилактикой преступлений, их расследованием, обеспечением полномочий прокурора в судах.

Также в целях обеспечения независимости судебной власти в нашей стране постепенно сокращаются полномочия и объем участия прокурора в судах.

В настоящее время необходимо решить вопрос организационного расширения кадрового корпуса, обеспечивающего участие прокуроров в суде, и повысить качество их деятельности в короткие сроки.

В-четвертых, Следующим фактором формирования стратегии прокуратуры является руководство деятельностью на основе международных

показателей, рейтингов и других лучших практик по ключевым вопросам жизни, таким как верховенство закона, борьба с коррупцией, безопасная жизнь.

В связи с этим необходимо сформировать четкую систему определения показателя приоритета права в прокуратуре на основе статистических показателей и результатов общественных опросов.

При этом основными критериями верховенства права являются соблюдение законов, обеспечение прав и свобод граждан, исполнение решений правосудия и судов, установление правопорядка и обеспечение безопасности, эффективность борьба с коррупцией и прозрачность государственных учреждений.

в-пятых, в прокуратуре используются ежедневный, текущий, постоянный и шестимесячный виды планирования работы, а практика использования стратегического планирования недостаточно налажена.

В связи с этим, по опыту Прокуратуры РК, практика и порядок стратегического планирования определены Положением, а для разработки стратегических перспектив прокуратуры создана отдельная структура – Департамент стратегического развития. было установлено.

Следует отметить, что практика создания подобных структур вошла в деятельность органов государственного управления нашей страны.

В частности, постановлением Президента Республики Узбекистан от 1 апреля 2021 года № PQ-5047 [21] в Министерстве инновационного развития создан Комплексный информационно-аналитический отдел стратегии инновационного развития в связи с согласование перспективных планов. Внедрение практики стратегического планирования в прокуратуре нашей страны создаст необходимые условия для того, чтобы тенденции развития нашей деятельности были постоянными и эффективными, включая реализацию предложений в научно-исследовательской работе.

В-шестых, Другая важная задача на перспективу – совершенствование кадровой политики, расширение элементов коллегиальности в целях развития традиций демократии в управлении.

В этой связи особое место занимает улучшение трудовых отношений и повышение производительности труда в прокуратуре. При этом особое внимание следует уделить подбору кадров, приему на работу на конкурсной основе, назначению на должность прокурора, усилению социально-экономических гарантий работы прокуроров, повышению заработной платы с учетом значимости выполняемой ими работы. выполнять, и обеспечивать реализацию гарантий увольнения. Одним из необходимых условий повышения эффективности работы является вопрос ускорения внедрения информационных технологий в деятельность органов прокуратуры, внедрения инновационных достижений.

Известно, что деятельность каждого государственного органа измеряется его эффективностью. С этой точки зрения актуальным является вопрос оценки деятельности органов прокуратуры, в том числе прокуроров.

В настоящее время — О прокуратуре Статья 45 Закона, пункт 14 Положения «О службе в органах и учреждениях прокуратуры Республики Узбекистан» и Постановление Президента Республики Узбекистан от 8 августа 2017 года № PQ-3182. установить порядок различной оценки деятельности для разных категорий работников.

Поэтому целесообразно включить в стратегию прокуратуры предложение по перекритическому пересмотру действующих критериев оценки деятельности прокуроров с учетом современных тенденций: международного, зарубежного и отечественного опыта и достижений.

В частности, разработка конкретных критериев измерения объема труда сотрудников, внедрение конкретных показателей эффективности труда являются важными вопросами, на которые нам следует обратить внимание в будущем.

Необходимо продолжить работу по развитию Академии с целью создания эффективной системы непрерывного обучения кадров.

В заключение, без верховенства закона невозможно обеспечить стабильность общества и государства. В связи с этим прокуратура является единственным и эффективным государственным органом, который может эффективно направить свою организационную деятельность на полное обеспечение законности. Потому что эффективный и последовательный контроль за законностью деятельности органов управления, контроля и правоохранительных органов, осуществляемый прокуратурой, является исторически сложившимся опытом.

Список источников и литературы

1. Федоров Н.В. О судебной реформе в России // Государство и право. 1992. № 6.
2. Бессарабов В. Г. Место прокуратуры в государственном механизме современной России. // Законность. - 1999. - № 10. - С. 40-45.
3. Корневский Ю.В. Становление правового государства в Российской Федерации и функции прокуратуры. Круглый стол / Ю.В. Корневский // Государство и право. - 1994. - № 5. - С. 3-34.
4. Виноградов О.А. Прокуратура и система органов государственной власти // Законность. - 1997. - № 4. - С. 47-49.
5. Ломовский В.Д. Какой властью принадлежит прокурор. // Российская юстиция. - 2001. - № 9. - С. 21-22.

6. Якупов З. Р. Роль прокуратуры в современной России. // Право: современные тенденции: материалы И.В. Меджунар. Науч. конф. (Краснодар, февраль 2017 г.). — Краснодар: Новация, 2017. — С. 95-98. — // [Электронный ресурс]. URL-адрес: <https://moluch.ru/conf/law/archive/225/11641/>.
7. Бойков А. Д. Третья власть в России. Очерк судебной системы, права и судебной реформы 1990-1996 годов. М., 1997.
8. Исламов З.М. К какой власти отнести прокуратуру? - Народное слово, 3 июля 2003.
9. Раджабова М.А. На пути к правовой государственности. - Т.: «Узбекистан».И., 2000. – С. 22-24.
10. См.: Алимов Г'. Правовой статус и деятельность органов государственной власти в Республике Узбекистан. - Т., 2004 - С.40.
- 11 Жасимов И.К. Судебные реформы и роль прокуратуры в защите прав человека сегодня. - Т., 2004.-С. 74.
12. Ибрагимов, З.С. Независимость и прокуратура Республики Узбекистан (сравнительный анализ развития ее правового статуса в годы независимости). – Т.: —ИздательствоИ 2011. – С. 34.
13. Рустамбаев М., Никифорова Е. Прокуратура в правовом государстве // Правда Востока, 19 ноября 2002.
14. Клочков В.В. Методологические вопросы организации и деятельности прокуратуры // Проблемы теории права, методологии и методологии прокурорского надзора. - М., 1994. - С. 11-12.
15. Указ Президента Республики Узбекистан от 24 июля 2020 года «О дополнительных мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности судов и повышению эффективности правосудия». Постановление №ПФ-6034 // Национальная база законодательной информации, 30.04.2021, №21.06/6218/0398.