

Ушакова К.С.

студент магистратуры

Тольяттинский государственный университет

Россия, Тольятти

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДЕФИНИЦИЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ И БАНКРОТСТВА

Аннотация: В статье представлен критический анализ существующих научных подходов к раскрытию понятий «несостоятельность» и «банкротство» с выявлением существенных характеристик и принципиальных различий между данными категориями. Предложены уточненные дефиниции несостоятельности и банкротства с обоснованием их комплексной природы и реабилитационного потенциала.

Ключевые слова: несостоятельность, банкротство, неплатежеспособность, антикризисное управление.

Ushakova K.S.

Master's Student

Togliatti State University

Russia, Togliatti

THEORETICAL ANALYSIS OF INSOLVENCY AND BANKRUPTCY DEFINITIONS

Abstract: The article presents a critical analysis of existing scientific approaches to revealing the concepts of "insolvency" and "bankruptcy", identifying their essential characteristics and fundamental differences between these categories. Updated definitions of insolvency and bankruptcy are proposed, substantiating their complex nature and rehabilitation potential.

Keywords: insolvency, bankruptcy, non-payment, crisis management.

В современной экономической науке проблема интерпретации понятий несостоятельности и банкротства является предметом пристального внимания и научных дискуссий. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ предлагает базовое нормативное определение. Согласно статье 2 данного закона,

«несостоятельность (банкротство)» трактуется как признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей [6]. Таким образом, законодатель фактически отождествляет термины «несостоятельность» и «банкротство», связывая их с неспособностью должника исполнять свои обязательства, что подтверждается судебным актом.

В научной литературе можно выделить три основные позиции относительно понимания этих понятий. Первая позиция, представленная в том числе Н.В. Кобозевой [2], полностью поддерживает законодательный подход и рассматривает термины «несостоятельность» и «банкротство» как абсолютные синонимы, непосредственно связанные с неспособностью должника выполнять свои финансовые обязательства.

Вторая позиция, которой придерживаются такие исследователи, как А.В. Размахова [3], Т.С. Скрипкина [4], Р.Р. Яруллин и Е.А. Лобанов [7], предполагает принципиальное разграничение этих понятий. Они трактуют несостоятельность как более широкую экономическую категорию, характеризующую негативное финансовое состояние должника с различными степенями неплатежеспособности, а банкротство – как крайнюю, юридически оформленную стадию несостоятельности, связанную с судебным признанием невозможности восстановления платежеспособности.

Третья группа исследователей, включающая О.Е. Суркову, М.А. Акулинина [5], Н.А. Золототрубову [1], развивает более нюансированный подход. Они подчеркивают не только экономическую и правовую природу этих явлений, но и обращают внимание на их социальные аспекты. Несостоятельность рассматривается как комплексное

явление, обусловленное внешними и внутренними факторами финансово-хозяйственной деятельности, а банкротство – как специфический правовой механизм урегулирования кризисных ситуаций в экономике.

На основе проведенного анализа позиций различных исследователей относительно сущности и соотношения понятий банкротства, несостоятельности и неплатежеспособности предлагается следующий подход к их определению и разграничению:

- несостоятельность определяется как неспособность хозяйствующего субъекта (должника) в полном объеме и установленный срок удовлетворить обоснованные требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей вследствие превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов;
- банкротство рассматривается как признанная арбитражным судом неплатежеспособность должника, которая служит основанием для применения к нему установленных законом процедур, направленных на соразмерное удовлетворение требований кредиторов и восстановление платежеспособности должника или его ликвидацию.

Особенность предлагаемого подхода заключается в уточнении экономического и правового содержания понятий, обосновании приоритетности критерия неоплатности, акцентировании внимания на реабилитационном потенциале института банкротства и комплексном рассмотрении проблемы в финансово-экономическом, правовом и управленческом аспектах.

Практическая значимость уточнения понятийного аппарата заключается в создании теоретической основы для совершенствования методик диагностики риска банкротства, повышения эффективности

реабилитационных процедур, оптимизации стратегий поведения должников и кредиторов, развития системы мер по предупреждению несостоятельности на микро- и макроуровнях.

Таким образом, проведенное исследование подтверждает сложность и многогранность понятий несостоятельности и банкротства, которые выходят за рамки простой юридической или экономической категории. Представленный подход демонстрирует необходимость комплексного, междисциплинарного понимания этих явлений, учитывающего экономические, правовые, социальные и управленческие аспекты. Дальнейшие научные изыскания в этой области должны быть направлены на разработку более совершенных методологических подходов к диагностике, профилактике и преодолению кризисных явлений в финансово-хозяйственной деятельности организаций, что будет способствовать повышению устойчивости экономической системы и защите интересов всех участников экономических отношений.

Использованные источники:

1 Золототрубова Н.А. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» // Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. 2023. № S1.1 (37). С. 38-43.

2 Кобозева Н. В. Банкротство: учет, анализ, аудит : практическое пособие / Москва : Магистр : ИНФРА-М, 2023. 208 с.

3 Размахова А.В. Оценка неплатежеспособности и несостоятельности предприятий // Теория и практика общественного развития. 2015. № 24. С. 178-180.

4 Скрипкина Т.С. Причины возникновения неплатежеспособности российских предприятий // Теория и практика современной науки. 2016. № 11 (17). С. 734-737.

5 Суркова О.Е., Акулинин М.А. Актуальные проблемы несостоятельности (банкротства) // МНИЖ. 2022. № 7-2 (121). С. 176-178.

6 Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ О несостоятельности (банкротстве) (ред. от 08.08.2024, с изм. от 07.10.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.09.2024) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 10.10.2024 г.).

7 Яруллин Р.Р., Лобанов Е.А. Проблемы диагностики несостоятельности предприятия // Символ науки. 2016. № 5-1. С. 254-258.