

Терещенко Е. Н.

*студент магистратуры Негосударственного образовательного
частного учреждения высшего образования
«Московского финансово-промышленного университета
«Синергия»»*

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИМУЩЕСТВА ПРЕДПРИЯТИЯ В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА

Аннотация:

В данной научной статье анализируется проблема соотношении УК РФ и Федерального закон №127 «О несостоятельности (банкротстве)» при банкротстве организации с возбужденным уголовным делом в отношении генерального директора либо, учредителя этой организации.

Ключевые слова: Банкротство, арест имущества, меры процессуального принуждения, конкурсное производства.

Tereshchenko E. N.

*Master's degree student
of a non-state educational private
institution of higher education
«Moscow Financial and Industrial University «Synergy»»*

PROBLEMS OF THE SALE OF THE COMPANY'S PROPERTY IN THE BANKRUPTCY PROCEDURE

This scientific article analyzes the problem of the relationship between the Criminal Code of the Russian Federation and Federal Law No. 127 "On insolvency (bankruptcy)" in case of bankruptcy of an organization with an initiated criminal case against the general director of a bankrupt debtor.

Key words: Bankruptcy, seizure of property, measures of procedural compulsion, bankruptcy proceedings.

В последнее время в России все больше организации, индивидуальные предприниматели и физические лица прибегают к такому инструменту списания долгов как процедура банкротства.

Статистические данные отображают ухудшение качественного уровня жизни населения России, что выразилось в снижении реально располагаемых доходах населения, несмотря на увеличение реальной заработной платы. То есть, снизилась реальная платежеспособность. Существенное влияние на это оказывает инфляция – рост цен фиксируется на все товары и услуги, многие не смогли справиться с последствиями вспышки коронавирусной инфекции и вынужденной изоляцией. Во что это вылилось? Сотни возбужденных дел о банкротстве и закрытии различных организаций.

Процедуры банкротства вводятся с целью, анализа финансово-хозяйственной деятельности должника с последующим принятием решения, либо о проведении мероприятий по восстановлению платежеспособности должника, либо мероприятий направленных на выявление имущества формирование конкурсной массы путем выявления и реализации имущества (активов) должника для расчетов с кредиторами.

На практике процедуры связанные с реализацией активов должника вводятся в 97% случаев. Для предприятий – это процедура банкротства «конкурсное производство».

Однако на практике с реализацией имущества иногда возникают проблемы, связанные с принятием судами общей юрисдикции противоречащих закону о банкротстве судебных актов.

Так например, Арбитражный управляющий ООО «ССМУ «Краснодар» в деле о банкротстве № А32-А32-22884/2017, столкнулся с тем что, в отношении генерального директора (учредителя) было возбуждено уголовное дело, в качестве обеспечительных мер, арест имущества

обвиняемого, в том числе, на имущество предприятия, в соответствии со Ст. 115 УК РФ

Но что делать если такое произошло?

Аресты на имущество предприятия в данном деле, были наложены в рамках уголовного дела по факту хищения Генеральным директором денежных средств участников долевого строительства. При этом потерпевшие по уголовному делу являются одновременно и дольщиками по делу о банкротстве.

В данном случае, арест, наложенный на расчетные счета ООО «ССМУ «Краснодар» в рамках уголовного судопроизводства, препятствует реализации конкурсной массы должника для соразмерного удовлетворения требований кредиторов, а также затягивает сроки проведения конкурсного производства, что влечет увеличение расходов на ее проведение и соответственно негативно влияет на права кредиторов.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, исполнение судебного акта следует рассматривать как элемент судебной защиты (постановления от 15.01.2002 № 1-П, от 14.05.2003 № 8-П, от 14.07.2005 № 8-П, от 12.07.2007 № 10-П, от 26.02.2010 № 4-П, от 14.05.2012 № 11-П, от 10.03.2016 № 7-П, от 23.07.2018 № 35-П и др.).

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 21.06.2011 № 17219/10 по делу № А46-22627/2009, вопросы снятия запретов, арестов, иных ограничений распоряжения имуществом должника, признанного несостоятельным (банкротом), и государственной регистрации перехода прав на такое имущество к его покупателям с конкурсных торгов должны быть решены арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, до завершения конкурсного производства в отношении банкрота.

При этом указанная норма Закона о банкротстве не делает исключения ни для каких ограничений использования имущества и арестов, в том числе, осуществленных в рамках уголовного судопроизводства. Пленум Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 9 и 13 постановления от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона “Об исполнительном производстве” в случае возбуждения дела о банкротстве» разъяснил, что записи в реестре об арестах и иных ограничениях распоряжения имуществом должника подлежат погашению с момента, после которого они признаются снятыми в соответствии с Законом о банкротстве.

Любое заинтересованное лицо вправе обжаловать выразившееся в непогашении указанной записи бездействие органа, осуществляющего государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

В Федеральном законе №127 «О несостоятельности (банкротстве)» в соответствии со ст. 126, предусмотрено, в том числе, следующее:

С даты принятия судом решения о признании должника банкротом ранее наложенные аресты и иные ограничения по распоряжению имуществом должника снимаются в целях устранения препятствий конкурсному управляющему в исполнении им своих полномочий по распоряжению имуществом должника и других обязанностей, возложенных на него Законом о банкротстве. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 31.01.2011 № 1-П отмечено, что наложение ареста на имущество в рамках предварительного расследования по уголовному делу – мера процессуального принуждения, предусмотренная статьей 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которая может применяться как в публично-правовых целях для обеспечения возможной конфискации имущества, имущественных взысканий в виде процессуальных издержек или штрафа в качестве меры уголовного наказания, а также для сохранности имущества, относящегося к вещественным доказательствам по

уголовному делу, так и в целях защиты субъективных гражданских прав лиц, потерпевших от преступления.

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в ряде его решений, в том числе в постановлениях от 25.03.2008 № 6-П и от 26.02.2010 № 4-П, однородные по своей юридической природе отношения в силу принципа юридического равенства должны регулироваться одинаковым образом.

Поскольку гражданско-правовые требования о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением, – вне зависимости от того, подлежат они рассмотрению в гражданском или уголовном судопроизводстве, – разрешаются в соответствии с нормами гражданского законодательства, суды общей юрисдикции при рассмотрении в уголовном судопроизводстве вопросов, касающихся отношений собственности, не должны допускать подмены частноправовых механизмов разрешения споров о собственности уголовно-процессуальными средствами, направленными на достижение публично-правовых целей уголовного судопроизводства.

Установление особого режима имущественных требований к должнику, не допускающего удовлетворение этих требований в индивидуальном порядке, позволяет, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 12.03.2001 № 4-П, обеспечивать определенность объема его имущества в течение всей процедуры банкротства, создавая необходимые условия как для принятия мер к преодолению неплатежеспособности должника, так и для возможно более полного удовлетворения требований всех кредиторов, что, по существу, направлено на предоставление им равных правовых возможностей при реализации экономических интересов, в том числе, когда имущества должника недостаточно для справедливого его распределения между кредиторами; при столкновении законных интересов кредиторов в процессе конкурсного производства решается задача пропорционального распределения среди кредиторов конкурсной массы.

Исходя из этого часть третья статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с абзацем девятым пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве не могут рассматриваться как допускающие в нарушение специального порядка удовлетворения в ходе конкурсного производства имущественных требований кредиторов, установленного названным Законом, создание особых условий для защиты прав лиц, которые, будучи конкурсными кредиторами в деле о банкротстве лица, на имущество которого в рамках предварительного расследования по уголовному делу наложен арест, признаются гражданскими истцами по данному уголовному делу, – вне зависимости от фактических обстоятельств соответствующего уголовного дела.

Иное – в нарушение требований статей 8 (часть 2), 19 (часть 1), 35 (части 1 – 3), 46 (часть 1) и 118 (часть 2) Конституции Российской Федерации – означало бы подмену установленных федеральным законом частноправовых способов разрешения спора об имущественных правах публично-правовыми способами, ставящими отдельных конкурсных кредиторов в привилегированное положение лишь в силу их признания также субъектами уголовного судопроизводства.

Таким образом, часть третья статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с абзацем девятым пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве не противоречат Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагают наложение ареста на имущество должника, находящегося в процедуре конкурсного производства, либо сохранение ранее наложенного в рамках уголовного судопроизводства ареста на имущество должника после введения данной процедуры для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска в отношении отдельных лиц, являющихся конкурсными кредиторами.

Указанная правовая позиция Конституционного суда РФ нашла отражение в судебной практике, в частности в Определении

Конституционного Суда РФ от 25.10.2016 № 2356-О, определениях Верховного Суда Российской Федерации от 06.11.2018 № 307-ЭС18-8004 по делу № А56-88981/2016, от 15.02.2019

Таким образом, в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, Президиума ВАС РФ, изложенной в Постановлении от 21.06.2011 № 17219/10, принятие решения о признании должника банкротом является основанием для снятия, в том числе, ареста в отношении имущества должника, наложенного в порядке части 3 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в рамках уголовного дела, в том случае, если этот арест наложен в обеспечение исполнения приговора в части гражданского иска потерпевшего, являющегося конкурсным кредитором

Как указал Верховный Суд РФ в определении от 15.02.2019 № 304-ЭС18-4037 (4), сохранение ареста, не направленного в данном случае на достижение публично-правовых целей уголовного судопроизводства, поставило бы отдельных кредиторов в привилегированное положение только лишь в силу того, что они также были признаны субъектами уголовного судопроизводства, что недопустимо.

В связи с этим с даты признания должника банкротом и открытия конкурсного производства в деле, в котором утверждается конкурсный управляющий, произведенный до открытия конкурсного производства арест имущества должника (пункт 1 статьи 207 Закона о банкротстве) прекращается, а обеспечительная мера в виде запрета распоряжения имуществом должника (статья 46 Закона о банкротстве) отменяется; при этом вынесения 6 отдельного судебного акта об отмене обеспечительной меры (статья 97 Кодекса) не требуется.

Абзац 9 пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве распространяет свое действие на аресты, налагаемые в исполнительном производстве, и аресты как обеспечительные меры, принимаемые в судебных процессах как в рамках дела о банкротстве, так и за его рамками.

С учетом изложенных норм и приведенных разъяснений, с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства наложенный ранее арест на имущество либо запрет на совершение каких-либо сделок с имуществом должника отменяется в силу закона с даты введения соответствующей процедуры.

Таким образом, для снятия ареста в силу прямого указания закона с даты принятия судом решения о признании должника банкротом и открытии в отношении него конкурсного производства, ранее наложенные судом аресты и иные ограничения распоряжения имуществом должника снимаются без принятия об этом самостоятельного акта судом общей юрисдикции, арбитражным судом или службой судебных приставов.

К сожалению, суды общей юрисдикции при подаче прокурором заявления о наложении ареста не смотрят на статус организации, где должность генерального директора занимает обвиняемый, не учитывают особенности Закона о банкротстве и быстро накладывает аресты, не извещая об этом управляющего.

И арбитражному управляющему снова приходится подавать заявления и доказывать неправомерность наложения арестов на имущество должника.

Использованные источники:

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] - URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения 24.09.2021)
2. Уголовный кодекс РФ [Электронный ресурс] - URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 04.10.2021)
3. Определение Высшего Арбитражного суда РФ от 03.12.2012 № ВАС-15334/12 по делу № А56-50422/2011 [Электронный ресурс] -

URL:https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a9d2a188-b0ff-459d-b809-27e6dc7dc16f/b2b090d6-050c-4884-8669-e8cd894db42d/A56-50422-2011_20121203_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 14.10.2021)

4. Определения Верховного Суда Российской Федерации от 06.11.2018 № 307-ЭС18-8004 по делу № А56-88981/2016, от 15.02.2019 № 304-ЭС18-4037(4) по делу № А45-7621/2015, от 17.01.2020 № 309-ЭС19-25111 по делу N А50-36338/2018 [Электронный ресурс] - URL:https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c99842a4-7e63-4be6-a5e3-b9981fbaf811/97d6fc04-757e-4cd3-9474-f3a93b55e8e6/A50-36338-2018_20200117_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 14.09.2021)
5. Федеральный закон об исполнительном производстве 229-ФЗ от 02.10.2007 [Электронный ресурс] - URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/ (дата обращения 14.09.2021)