

ВАЖНОСТЬ ИНВЕСТИЦИЙ В ПОВЫШЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНОВ

Доцент кафедры финансов, Каршинского инженерно – экономического института

Искандаров Абдурасул Миржалилович,

Магистр кафедры финансов, Каршинского инженерно – экономического института

Рахматуллаев Сабир Захидович

Аннотация. Статья посвящена обоснованию создания, в условиях новой экономической ситуации, национальной инновационной системы, и обеспечению реализации мер по ее эффективному функционированию. В числе такой поддержки авторы видят различные финансово-кредитные меры, позволяющие привлечь финансовые ресурсы для развития инвестиционно-инновационной деятельности предприятий.

Ключевые слова: национальная инновационная система, стратегия развития, инновационная деятельность, финансовая поддержка, экономический рост.

THE IMPORTANCE OF INVESTMENTS IN INCREASING THE INVESTMENT EFFICIENCY OF REGIONS

Associate Professor of the Department of Finance, Karshi Engineering-economics Institute

Iskandarov Abdurasul Mirjalilovich,

Master of the Department of Finance, Karshi Engineering-economics Institute

Rakhmatullaev Sabir Zakhidovich

Abstract. The article is devoted to the justification of the creation, in the conditions of the new economic situation, of a national innovation system, and ensuring the implementation of measures for its effective functioning. Among such support, the authors see various financial and credit measures that allow attracting financial resources for the development of investment and innovation activities of enterprises.

Key words: national innovation system, development strategy, innovation activity, financial support, economic growth.

Введение

В условиях реализации государственной программы Стратегии развития страны до 2030 года, предусматривается необходимость перехода отечественной экономики на инновационный путь развития [1]. Недооценка этого обстоятельства может привести к ослаблению внедрения современной технологии, а это в свою очередь может сказаться на жизнедеятельности

населения. В настоящее время большинство функционирующих отечественных бизнес-субъектов до сих пор не имеет четкой инновационной стратегии и не стремится развивать собственный инновационный потенциал предприятия. Формирование собственного инновационного потенциала должно включать вопросы сопряжения ее с финансовой инфраструктурой и информационным обеспечением. При этом следует отметить, что инновационная деятельность хозяйствующих субъектов не должна являться решающим фактором экономического роста. Необходимым условием достижения экономического роста в условиях новой экономической ситуации должно также являться создание национальной инновационной системы (НИС) и обеспечение ее эффективного функционирования. НИС, считают эксперты ОЭСР, – «это система взаимоотношений между наукой, промышленностью и обществом, при которой инновации служат основой развития промышленности и общества, а те, в свою очередь, стимулируют развитие инноваций и определяют их направление и тем самым во многом и важнейшие направления научной деятельности» [9].

Анализ и результаты

Дело в том, что в промышленно развитых странах, содействие развитию инновационно-активных предприятий оказывается именно через стимулирование их инновационной деятельности по приоритетным направлениям. Особенно это ощутимо в условиях кризиса, когда государство принимает антикризисные меры по предотвращению негативного воздействия. Символично, но мировой, в частности немецкий опыт [7] показывает, что именно кризисные времена в экономике являются толчком к ее формированию и стимулированию. Элементами такой инфраструктуры выступают технополисы, технопарки, инкубаторы инновационного бизнеса, центры трансфера технологий, инновационные и венчурные фонды и т.д. Именно в кризисные моменты обостряются проблемы с безработицей, требуются ресурсосберегающие технологии, новые виды продукции. Патрик

Э., Яшин В. в своей работе [7, С. 59-64] приводят интересные факты о реализации правительственной эффективной антикризисной программы в Германии в Земле Северный Рейн-Вестфалия в 70-80-ые годы XX века. Одним из важнейших инструментов для достижения поставленных целей для Германии, как они считают, стало создание научно-технических центров, где были созданы условия для проведения научных исследований, разработки новых технических средств, опытных образцов, для товарного продукта были созданы благоприятные условия [7, С. 59-64]. При этом, наибольшее число предприятий в Германии до сегодняшнего дня находится именно на этой территории. В Германии осуществляется продуманная государственная финансовая поддержка НИР и инновационного курса развития. Благодаря такому подходу в 2007 году в Германии был произведен ВВП на общую сумму 2,609 трлн.евро, это пятое место в мире после США, Японии, Китая и Индии, страна экспортировала продукции на 978 млрд. евро (первое место в мире), причем вся экспортная продукция является высокотехнологичной, наукоемкой, произведенной по новым технологиям [7, С. 59-64]. Доля занятости в сфере интенсивных и высоких технологий в Германии составляет 27,7% от общего числа занятых в производстве, в Японии – 23,5%, Италии – 20,4%, в США – 15,5% [7, С. 62-70].

При этом конкретными и необходимыми мерами финансовой поддержки и регулирования, направленными на раскрытие потенциальных возможностей отечественных хозяйствующих субъектов, укрепления их ресурсной базы, стимулирование их инновационной деятельности может являться, по нашему убеждению, лишь льготное налогообложение. В мировой практике, как известно, существуют различные подходы к стимулированию расходов бизнеса в зависимости от целей, адресата, форм, временных рамок [6]. Сочетание этих механизмов индивидуально и важно для каждой страны. Для развития отечественных инновационно развивающихся хозяйствующих субъектов методами косвенной поддержки

их деятельности является также освобождение их от налога на добавленную стоимость, налога на имущество, импортных пошлин и до разумного уровня. Эти льготы уже действуют в технопарках, наукоградах и т.д. [4]. Это и есть цель направленных мер по смягчению процедуры доступа к кредитованию, бюджетному финансированию и стимулированию через налоговые льготы, упрощение законодательства. Подобные методы воздействия должны быть динамичны, постоянно развиваться, одновременно с развитием общего познания передового зарубежного опыта, конкретных наук. Касаясь подобных стимулирующих мер, также следует отметить, что эксперты ОЭРС считают, что потенциал государственного научного сектора колоссален, но его реорганизация необходима для того, чтобы сократить число прямых получателей бюджетных средств, выделяемых на НИОКР, а не финансировать конкретные проекты и стремиться в целом к коммерциализации научных исследований [5]. В то же время разумно ставить вопрос о включении в число таких мер поддержки, таможенного регулирования, амортизационной политики, совершенствования системы ценообразования, законодательной защиты отечественных инновационно развивающихся товаропроизводителей в целом. На наш взгляд, подобные меры будут способствовать защите производства инновационных продуктов от риска. При этом, последний, разумеется, требует и развития страховой защиты от риска инновационных товаропроизводителей.

Заключение

Следовательно, для достижения реальных и обоснованных мер развития инновационного потенциала инновационно развивающихся хозяйствующих субъектов еще предстоит решить целый ряд задач в рамках государственной программы Стратегии развития страны. Только учет всей совокупности факторов и особенностей как государства, обладающего значительными финансовыми ресурсами, и целенаправленная государственная инновационная политика, позволят создать условия для

стабильного развития и регулирования инновационной деятельности хозяйствующих субъектов. Эти меры можно называть как минимум необходимыми для обеспечения условий нормального функционирования инновационно развивающихся хозяйствующих субъектов, экономического роста и экспортного потенциала страны.

Безусловно, постановка задач по поддержке инновационно развивающихся субъектов может привести экономистов к размышлениям. При этом, практических замечаний может оказаться не мало. Но может ли это изменить наше позитивное отношение к подобным мерам поддержки. Отнюдь нет. Тем не менее, рассматриваемая нами проблематика нуждается в дальнейшем исследовании, и, главное, новом осмыслении. Это свидетельствует о его слабой изученности в экономической литературе в рамках финансовой обеспеченности инновационно развивающихся предприятий в направлении начертанных в Государственной программе Стратегии развития приоритетов.

Список литературы:

Указ Президента РУз «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» от 7 февраля 2017 г., № УП-4947

Послание Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева Олий Мажлису / Народное слово №19 (7490) от 25.01.2020 г.

Бенжников М.А. Некоторые направления повышения эффективности российских высоких технологий. <http://www.mevriz.ru/articles/2000/5/866.htm>

Иванова Н.И., Дежина И.Г., Шелюбская Н.В., Пипия Л.К. Анализ инновационной политики и оценка ее результатов. Россия. // Инновации №5 (115), 2008. – С. 56-71.

Инновационный менеджмент: Концепции, многоуровневые стратегии и механизмы инновационного развития: Учеб.пособие/Под ред. В.М. Аньшина, А.А. Дагаева. – 3-е изд. М.: Дело, 2007. – 584 с.

Патрик Э., Яшин В. Технопарки как инструмент поддержки инновационной деятельности. // Проблемы теории и практики управления. 2009. - №3. – С. 59-64

Самылина Е. Правовое регулирование инновационной деятельности в Российской Федерации. <http://www.advocacy.ru/pur/innovacii.pdf>

Хаунина Е.А. Создание и функционирование фондов целевого капитала (эндаумент-фондов) в сфере культуры в Российской Федерации. – ВТЭ. - №2. – 2018. – С. 101-112.