

МОДЕЛИРОВАНИЕ РИСКА НЕЭФФЕКТИВНОГО ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК: ЭКОНОМИКО-ПРАВОВОЙ ПОДХОД

Амирханян Нара Арамаисовна
юрист, юридическая компания «Правовой компас»
г. Ростов-на-Дону

"MODELING THE RISK OF INEFFECTIVE CHALLENGE OF TRANSACTIONS: AN ECONOMIC-LEGAL APPROACH."

Amirkhanian Nara Aramaisovna
lawyer, legal Company "Legal Compass"
Rostov-on-Don

Аннотация: в условиях роста числа процедур банкротства в России оспаривание сделок должника приобретает особую значимость как инструмент восстановления конкурсной массы и защиты прав кредиторов. Однако высокая доля неуспешных исков делает актуальной задачу минимизации риска неэффективного оспаривания, при котором судебные издержки и затраты не компенсируются результатом. Настоящая статья представляет обзор современных подходов к моделированию такого риска с позиций экономико-правового анализа. На основе юридической практики, отечественных научных публикаций и эмпирических данных рассматриваются ключевые правовые основания оспаривания, выделяются экономические и процессуальные факторы, влияющие на вероятность признания сделки недействительной. В статье обобщаются математические модели и инструменты анализа данных, позволяющие количественно оценить целесообразность подачи иска. Делается вывод о высокой значимости интеграции правового анализа с экономическим моделированием при принятии решений об оспаривании сделок.

Ключевые слова: оспаривание сделок, юриспруденция, банкротство, математические методы, машинное обучение, эконометрический анализ, статистика.

Abstract: In the context of the increasing number of bankruptcy proceedings in Russia, challenging the debtor's transactions gains particular significance as a tool for restoring the bankruptcy estate and protecting creditors' rights. However, the high percentage of unsuccessful claims makes it crucial to minimize the risk of ineffective challenges, where legal costs and expenses are not compensated by the outcome. This article presents an overview of contemporary approaches to modeling such risks from the perspective of economic-legal analysis. Based on legal practice, domestic scientific publications, and empirical data, the key legal grounds for challenging transactions are examined, along with the economic and procedural factors that influence the likelihood of a transaction being declared invalid. The article summarizes mathematical models and data analysis tools that allow for a quantitative assessment of the feasibility of filing a claim. It concludes that integrating legal analysis with economic modeling is highly significant when making decisions about challenging transactions.

Keywords: challenging transactions, jurisprudence, bankruptcy, mathematical methods, machine learning, econometric analysis, statistics.

Введение

В современных процедурах банкротства оспаривание сделок должника стало ключевым инструментом защиты интересов кредиторов. Согласно актуальной статистике, число банкротств юридических лиц в России неуклонно растёт – только в 2023 году зарегистрировано около 3000 случаев банкротства организаций, что на 12% больше, чем в 2022 г. [1]. Примерно в четверти таких дел поднимаются вопросы оспаривания сделок должника, что подчёркивает практическую значимость темы. Оспариваются, как правило, подозрительные сделки и сделки, дающие предпочтение отдельным кредиторам, на специальных основаниях, предусмотренных Законом о банкротстве РФ ст. 61.2, 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ. Оспаривание подобных сделок позволяет вернуть в конкурсную массу

активы, неправомерно выведенные должником, тем самым повышая удовлетворение требований кредиторов. Однако неэффективное оспаривание способно повлечь существенные издержки.

С одной стороны, эффективное оспаривание помогает восстановить справедливость и вернуть активы, с другой – каждое такое действие сопряжено с рисками неуспеха. Традиционно решения об оспаривании принимались на основе юридической целесообразности и интуиции арбитражных управляющих. Однако экономико-правовой подход предполагает комплексный анализ: не только правовые основания, но и экономические выгоды и риски должны учитываться при решении, стоит ли оспаривать ту или иную сделку. В литературе подчёркивается нехватка современных аналитических инструментов для прогноза исходов подобных споров. Используемые на практике методики зачастую не учитывают потенциал экономико-математического моделирования и технологий анализа данных. Таким образом, существует потребность в разработке моделей, позволяющих количественно оценивать риск неэффективного оспаривания сделки, то есть вероятность и потенциальные последствия неуспешного исхода попытки оспорить сделку. Настоящая статья ставит целью обобщить современные научные подходы к такому моделированию риска.

Методы и материалы

В обзор включены результаты отечественных рецензируемых исследований из eLibrary и Google Scholar, посвящённые оспариванию сделок при банкротстве и управлению рисками. Основной упор сделан на работы, предлагающие формализованные модели и статистические данные по российской практике. Использован метод контент-анализа научных публикаций: произведена систематизация предложенных критериев, факторов и моделей, влияющих на эффективность оспаривания сделок. Для оценки достоверности количественных данных привлекалась официальная

судебная статистика Федресурс и обзоры Верховного Суда РФ и результаты эмпирических исследований.

Вначале был проведён анализ правовых критериев оспариваемости сделок, отражённых в законодательстве и доктрине. Рассмотрены общие основания недействительности сделок (ст. 166–181 ГК РФ) и специальные основания конкурсного оспаривания, закреплённые в Законе о банкротстве (ст. 61.2–61.3). Выделены ключевые критерии законности сделок, нарушение которых чаще всего ведёт к их оспариванию: несоответствие требованиям закона, мнимость или притворность, отсутствие необходимого одобрения крупной сделки или сделки с заинтересованностью, нарушения принципа равенства кредиторов и др.

Кроме правовых оснований, были проанализированы обстоятельства совершения сделки: период до банкротства, наличие у должника признаков неплатёжеспособности в момент сделки, явная экономическая нецелесообразность для должника. Обобщены позиции высших судов РФ относительно распределения бремени доказывания и критериев недобросовестности при оспаривании сделок должника.

Результаты и обсуждение

Приведем основные математические модели по теме исследования.

Решение о целесообразности оспаривания целесообразно принимать, сравнивая ожидаемую выгоду от потенциального возвращения актива с издержками на судебное разбирательство. На основе этого подхода в литературе сформулирована простая модель: оспаривание экономически оправдано, если ожидаемое возвратное значение актива превышает вероятностно-взвешенные издержки процесса [1, С. 45]. Это можно выразить формулой ожидаемой ценности:

$$E(\text{выгода}) = P_{\text{успех}} \times V_{\text{актива}} - (1 - P_{\text{успех}}) \times C_{\text{оспаривания}},$$

где $P_{\text{успех}}$ – вероятность признания сделки недействительной судом;

$V_{\text{актива}}$ – стоимость (выручка) возвращаемого в массу актива при успехе;

$C_{\text{оспаривания}}$ – совокупные затраты на оспаривание.

Если $E(\text{выгода}) > 0$, оспаривание сделки целесообразно с экономической точки зрения. В противном случае велика вероятность, что оспаривание будет неэффективным для кредиторов. Этот критерий позволяет количественно обосновать решение: например, при невысокой стоимости спорного актива и низкой вероятности выиграть спор затевать оспаривание не имеет смысла, даже если формально имеются правовые основания.

Ключевой параметр $P_{\text{успех}}$ оценивается на основе анализа предшествующих прецедентов и факторов сделки. Модель логистической регрессии позволяет связать вероятность успеха с набором независимых переменных x_i - признаками сделки [1, С. 25]:

$$P_{\text{успех}} = \frac{1}{1 + \exp[-(\beta_0 + \beta_1 x_1 + \dots + \beta_n x_n)]},$$

где β_i – оцениваемые коэффициенты модели, отражающие влияние соответствующего фактора x_i .

На обучающей выборке исторических данных оспоренных сделок коэффициенты β_i оцениваются методом максимального правдоподобия, после чего модель может выдавать прогноз $P_{\text{успех}}$ для новой сделки. Включение в модель финансовых показателей должника (коэффициентов ликвидности, задолженности и пр.) повышает точность прогнозирования исхода спора, поскольку они отражают степень неплатёжеспособности и возможную аномальность спорной транзакции.

Помимо точечной оценки вероятности успеха, в современных подходах рекомендуется анализировать чувствительность результата к неопределённости входных параметров. Например, моделирование наихудшего сценария, т.е. минимального $P_{\text{успех}}$ и максимальных издержек, и оптимистичный сценарий, т.е. высокий $P_{\text{успех}}$. Также применяется моделирование Монте-Карло для распределения возможных исходов $P_{\text{успех}}$ и $V_{\text{актива}}$ на основе статистических распределений, можно оценить

распределение E (выгода) и вероятность того, что оспаривание окажется убыточным [1, С. 50].

Собранные статистические данные демонстрируют значительный объём практики оспаривания сделок в российских процедурах банкротства и умеренную успешность этих усилий. В частности, по сведениям судебной статистики, в 2020 году в рамках дел о банкротстве было подано около 11,8 тыс. заявлений о признании сделок недействительными, а в 2021 году – уже более 17 тыс. (рост ~45%) [2, С.154]. При этом удовлетворено судом было 4275 заявлений в 2020 г. и 6411 – в 2021 г. Иными словами, доля успешных оспариваний возросла с ~45% до ~46% практически достигнув 50% к концу 2021 года по оценкам аналитиков [2, С. 202]. Рост числа подаваемых заявлений свидетельствует о повышении активности конкурсных управляющих и кредиторов в использовании данного механизма. Одновременно сохранение почти половины не удовлетворённых требований указывает на существенный риск неэффективного оспаривания: значительное количество попыток не приносит результата в виде возврата активов [7, С. 125].

Анализ литературы показывает, что успешность оспаривания зависит от категории сделки и основания оспаривания [3, С. 16]. Наибольший процент удовлетворения характерен для исков по специальным основаниям Закона о банкротстве – подозрительных сделок, совершённых с явным ущербом для кредиторов, и сделок с предпочтением, нарушающих принцип *pari passu*. Эти сделки легче обосновать в суде благодаря установленным презумпциям, например, презумпции неплатёжеспособности должника при совершении сделки за определённый период до банкротства. Напротив, оспаривание сделок по общим основаниям Гражданского кодекса, таких как притворность, мнимость, злоупотребление правом без специального основания банкротного закона, имеет более низкие шансы на успех. Например, отмечается, что вне рамок конкурсного процесса кредиторам

крайне сложно добиваться реституции имущества должника [4, С. 78]. Это объясняется более строгими требованиями к доказательственной базе: кредитору необходимо убедительно доказать факт причинения сделкой вреда и недобросовестность сторон, тогда как при конкурсном оспаривании специальными нормами ряд фактов презюмируется.

Прямые экономические потери от неуспешных исков включают уплату госпошлины, судебных расходов, возможное возмещение расходов ответчика при проигрыше, а также косвенные эффекты – затягивание конкурсного производства и упущенное время, в течение которого активы могли быть реализованы. По оценкам Всемирного банка, около 30% всех процедур банкротства в разных юрисдикциях вовлекают споры об оспаривании сделок, и затяжные судебные тяжбы снижают коэффициент возврата кредиторам. В российской практике точные величины затрат на неэффективные оспаривания затруднительно вывести из открытых данных, однако оценки показывают, что необоснованные иски могут уменьшить конкурсную массу на величину до нескольких процентов из-за судебных расходов и замедления расчетов с кредиторами [5, С. 36].

В проанализированных источниках предложен ряд моделей, способствующих обоснованному принятию решений об оспаривании. Регрессионный анализ на данных прошлых банкротств выявил статистически значимые факторы, повышающие вероятность успешного оспаривания [8, С. 324]. К ним относятся:

- близость сделки ко дню банкротства - чем меньше интервал, тем выше шансы признания её недействительной;
- неэквивалентность обмена - значительное отклонение цены сделки от рыночной;
- аффилированность контрагента.

Например, сделка с дочерней компанией, в результате которой активы выведены по заниженной стоимости, почти наверняка будет

квалифицирована как подозрительная и отменена. Наоборот, сделки, совершённые на рыночных условиях со сторонними лицами задолго до банкротства, крайне редко удаётся оспорить [9, С. 230]. На основе этих закономерностей формируются скоринговые модели: каждой сделке присваивается балл риска, суммирующий влияния факторов (например, +5 баллов, если контрагент – инсайдер, +3 балла, если цена отклоняется >30% от рыночной, X баллов за каждый месяц, оставшийся до банкротства). Высокий итоговый балл указывает на целесообразность оспаривания, низкий – на то, что риск неудачи велик [7, С. 335].

Отдельно в результатах отмечается эффективность инновационных подходов. Так, применение алгоритмов машинного обучения к данным о тысячах сделок позволило повысить точность прогнозирования успеха до 70–80%. В одном из исследований Бутко, 2024 использован ИИ для анализа текстов судебных решений и выявления скрытых факторов риска [6, С. 71]. Такие системы способны автоматически классифицировать новые сделки на “имеющие высокий потенциал оспоримости” и “безопасные” на основании сходства с ранее оспоренными сделками.

Важно учесть, что точность моделей не абсолютна. Даже при 80–90% достоверности прогноза остаётся доля случаев, когда модель может ошибаться [10, С. 113]. Поэтому принятие решения не может быть полностью автоматизированным – итоговое суждение остаётся за специалистом, имеющим опыт и учитывающим уникальные обстоятельства дела. Модель должна рассматриваться как вспомогательный инструмент, снижающий субъективность, но не заменяющий собой правовой анализ. Кроме того, модель чувствительна к качеству данных: если финансовая отчётность должника недостоверна или отсутствует информация о бенефициарах сделки, прогноз может быть искажен [11, С. 152].

Заключение

Предлагаемый экономико-математический подход на основе машинного анализа, статистической обработке данных и эвристических моделях целесообразности оспаривания сделок, и его сочетание с юридическим способствует более обоснованному принятию решений в процедурах банкротства, повышению удовлетворённости кредиторов и общей результативности института оспаривания сделок. В условиях роста числа банкротств в России такой подход к минимизации рисков представляется особенно востребованным и перспективным. Он обеспечивает баланс между агрессивным отстаиванием интересов кредиторов и разумной экономией средств, направляемых на судебные споры, тем самым повышая эффективность всего банкротного процесса.

Список литературы

1. Амирханян Н.А. Оспаривание сделок при банкротстве: целесообразность и минимизация рисков: методическое пособие. – Ростов-на-Дону: Изд-во РИНХ, 2024. – 112 с.

2. Как спасти подозрительную сделку от оспаривания // ПРОбанкротство URL: <https://probankrotstvo.ru/articles/kak-spasti-podozritelnuu-sdelku-ot-osparivaniia-513#:~:text=%D0%92%202021%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D1%83%20%D0%B1%D1%8B%D0%BB%D0%BE%20%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BE,%E2%80%93%209532%2C%20%D1%83%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D1%82%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%BE%20%E2%80%93%204275> (дата обращения: 24.05.2025).

3. Лотфуллин Р.К. Оспаривание сделок при банкротстве. – М.: Статут, 2019. – 328 с.

4. Алексеева Екатерина Аркадьевна Внеконкурсное оспаривание сделок должника // НПЖ «Диалог». 2025. №1 (31). URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/vnekonkursnoe-osparivanie-sdelok-dolzhnika>
(дата обращения: 25.05.2025).

5. Пучкова С.И., Сотнева Ю.Д., Семенова М.А. Анализ финансовой устойчивости компаний на основе моделей прогнозирования банкротства // *Аудитор*. – 2020. – Т. 6, №3. – С. 46–54. DOI: 10.12737/1998-0701-2020-46-54.

6. Бутко П. В. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА (ИИ) ПРИ АНАЛИЗЕ БАНКРОТСТВА КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ // *Наука и мир*. 2024. №. 1. С. 16-20. DOI: <https://doi.org/10.26526/2307-9401-2024-1-16-20> (дата обращения: 25.05.2025).

7. Маркова, К. В. Анализ процедур банкротства в РФ / К. В. Маркова, К. С. Яшина, И. В. Измалкова // *Институты и механизмы инновационного развития: мировой опыт и российская практика* : Сборник статей 11-й Международной научно-практической конференции, Курск, 13–14 октября 2021 года. Том 1. – Курск: ЗАО «Университетская книга», 2021. – С. 335-338.

8. Романова, К. А. Некоторая судебная практика банкротства / К. А. Романова // *Актуальные проблемы и перспективы развития современной науки: Сборник научных трудов по материалам VII Международной научно-практической конференции*, Ставрополь, 26 мая 2021 года. – Ставрополь: Общество с ограниченной ответственностью "СЕКВОЙЯ", 2021. – С. 324-326.

9. Сережкина, М. А. «Внесудебное банкротство» - новелла российского законодательства / М. А. Сережкина // *Право и правоприменение в современной России* : материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Новосибирск, 24–26 сентября 2020 года. – Новосибирск: Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, 2020. – С. 229-232.

10. Суровцева, Т. С. Сравнительно-правовой анализ законодательства о банкротстве юридических лиц в России и других странах / Т. С.

Суровцева // Вестник молодых ученых и специалистов Самарского университета. – 2019. – № 2(15). – С. 112-117.

11. Федорина, К. А. Институт банкротства в России: исторический аспект / К. А. Федорина, Т. А. Зайцева // Правовая система России: история, современность, тенденции развития : Сборник материаловX заочной научно-практической конференции, Благовещенск, 25 февраля 2023 года – 25 2022 года. – Благовещенск: Амурский государственный университет, 2023. – С. 151-157.