

Бовкун Н. В., к.э.н.

руководитель

Бюро научных исследований и коммуникаций

Российская Федерация, Санкт-Петербург

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНФОБИЗНЕСА:

ПРАВОВЫЕ ИНИЦИАТИВЫ И СОЦИАЛЬНЫЙ КОНТЕКСТ

Аннотация. В статье проводится комплексный анализ современных государственных инициатив по регулированию информационного бизнеса в Российской Федерации. Исследуются правовые аспекты и социальный контекст государственных предложений по упорядочиванию рынка онлайн-услуг, образовательного контента и консультационных услуг. Рассматриваются инициативы по запрету использования этнически окрашенных терминов в средствах массовой информации, ограничению использования образовательных наименований и созданию реестров онлайн-тренеров. Дается критический анализ предложенных механизмов с позиции их эффективности, соразмерности и потенциальных рисков. Обосновывается необходимость комплексного подхода к регулированию информационного бизнеса с учётом баланса интересов государства, предпринимателей и потребителей.

Ключевые слова: информационный бизнес, государственное регулирование, онлайн-образование, защита прав потребителей, инфобизнес, правовые инициативы, медиадискурс.

Bovkun N. V., PhD (Economics)

Head

Bureau of Scientific Research and Communications

Russian Federation, Saint Petersburg

STATE REGULATION OF INFORMATION BUSINESS: LEGAL

INITIATIVES AND SOCIAL CONTEXT

Abstract. The article provides a comprehensive analysis of modern state initiatives for regulating information business in the Russian Federation. The legal aspects and social context of government proposals for organizing the market of online services, educational content, and consulting services are examined. The initiatives on banning ethnically charged terms in media, restricting the use of educational names, and creating registries of online trainers are considered. A critical analysis of the proposed mechanisms is provided from the perspective of their effectiveness, proportionality, and potential risks. The necessity of a comprehensive approach to information business regulation is substantiated, taking into account the balance of interests between the state, entrepreneurs, and consumers.

Keywords: information business, state regulation, online education, consumer protection, info business, legal initiatives, media discourse.

В результате стремительного развития информационных технологий рынок онлайн-услуг, образовательного контента и информационного бизнеса активно меняется, расширяя возможности для распространения знаний и предоставления образовательных и консультационных услуг. Недобросовестное поведение участников рынка, введение потребителей в заблуждение и отсутствие эффективных механизмов правового регулирования формируют обществу новые вызовы. Необходимость комплексного анализа государственных инициатив по упорядочиванию информационного рынка, защите прав потребителей и формированию этических норм в сфере онлайн-образования и консультационных услуг, определяет актуальность настоящего исследования. Методологическая основа исследования включает системный и сравнительно-правовой анализ государственных инициатив, нормативно-правовых актов и законопроектов в сфере регулирования информационного бизнеса с

применением формально-юридического и критического подходов к оценке эффективности предлагаемых механизмов правового регулирования.

«В век информационных технологий широкое распространение получило «инфоцыганство». Так называют определённый вид деятельности, который с юридической точки зрения не всегда мошенничество, но часто представляет собой банальный обман пользователей», – отмечают исследователи этого вопроса [1]. «В связи с ростом судебных дел в сфере инфобизнеса внимание законодателя сфокусировано в данной области: в Государственной Думе РФ обсуждаются соответствующие законодательные инициативы», которые, надо отметить, становится предметом не только общественной дискуссии, но и научного осмысления [2, с. 54]. «Требуется более пристальное внимание со стороны властей в сфере оказания информационных услуг. Существует проблема некачественного оказания данных услуг, которая будет только усугубляться, если государство не вмешается», – нарастающий интерес исследователей подтверждает актуальность данного вопроса [3, с. 438].

Обсуждение на заседании Совета по межнациональным отношениям 19.05.2023 г. [4] и последующая поддержка Президентом Российской Федерации В. В. Путиным инициативы о запрете термина «инфоцыгане» в государственных средствах массовой информации (СМИ) [5] представляет собой значимый акт государственной политики в сфере межэтнических отношений и регулирования медиадискурса.

Конституция Российской Федерации (ст. 19) гарантирует равенство прав и свобод человека независимо от расы, национальности, языка и происхождения, что определяет принцип недискриминации. Термин, в котором деятельность «инфо» сочетается с этнической принадлежностью «цыгане», создаёт стойкую ассоциативную связь, формирующую предвзятое отношение ко всей этнической группе. Законодательство

Российской Федерации в части ст. 1, ст. 13 федерального закона о противодействии экстремистской деятельности направлено на пресечение действий, возбуждающих социальную, расовую, национальную или религиозную рознь. Государство проводит профилактику экстремизма. Устойчивое использование в публичном пространстве этнически окрашенных негативных стереотипов способствует формированию в обществе ксенофобных настроений.

Государственные СМИ, как инструмент реализации информационной политики государства, несут повышенную ответственность за содержание распространяемой информации. Они должны способствовать укреплению гражданского согласия, а не воспроизводить языковые конструкции, закрепляющие негативные этнические стереотипы. Термин «инфоцыгане» представляет собой яркий пример этнофолизма или оскорбительного и уничижительного обозначения, основанного на этнической принадлежности. Его использование в медиа формирует коллективную диффамацию цыганского народа (рома), возлагая ответственность за противоправную деятельность отдельных лиц на всю этническую общность.

Сам по себе факт обсуждения и поддержки Президентом не создаёт прямого юридического запрета. Реализация инициативы в дальнейшем требует конкретных административных или нормативных шагов. Профильные органы власти, такие как Минцифры, Роскомнадзор, могут издать ведомственные приказы или методические рекомендации подведомственным государственным СМИ. Эти документы могут предписывать редакциям избегать использования термина «инфоцыгане» как не соответствующего принципам межнационального согласия и профессиональной журналистской этики. Вместе с этим, государственные медиахолдинги должны самостоятельно вносить соответствующие

изменения в свои внутренние редакционные политики и кодексы этики на основании решения Совета и позиции Президента.

Внесение изменений в законодательство, например, в закон о СМИ или в кодекс об административных правонарушениях, и нормативное закрепление прямого запрета на использование этнофолизмов в СМИ можно рассматривать как наиболее благоприятный путь развития ситуации для исключения вариантов неоднозначного толкования существующих рекомендаций. Однако это более сложный и длительный законодательный процесс, требующий тщательной проработки формулировок во избежание избыточного ограничения свободы слова. В целях распространение практики отказа от термина «инфоцыгане» в новостных и аналитических материалах крупнейших государственных телеканалов, информагентств и радиостанций редакции должны использовать нейтральные описательные формулировки, например, «распространители недостоверной информации» и другие.

Хотя прямой запрет изначально касается только государственных СМИ, позиция государства создаёт мощный нормативный сигнал. Частные СМИ, особенно крупные и стремящиеся соответствовать «мейнстримному» дискурсу, под давлением общественного мнения и потенциального внимания Роскомнадзора в случае жалоб, добровольно отказываются от использования подобного термина. Данное решение можно рассматривать как прецедент для аналогичных инициатив по выявлению и исключению из публичного дискурса других этнофолизмов и языковых конструкций, закрепляющих негативные стереотипы в отношении иных этнических групп.

Поддержка Президентом Российской Федерации запрета на использование термина «инфоцыгане» в государственных СМИ является важным шагом в реализации государственной политики по укреплению межнационального согласия и противодействию этнической

дискриминации в информационном пространстве. Основное значение инициативы лежит в сфере формирования общественных норм и этики медиадискурса. Эффективность меры будет определяться последовательностью её применения государственными СМИ, реакцией негосударственного медиасектора и долгосрочным влиянием на снижение уровня ксенофобии в обществе. Данное событие подчёркивает возрастающую роль государства в регулировании языковых практик как инструмента национальной политики.

В свете приведения рынка информационных услуг к нормативно-правовому порядку также рассматривается инициатива запрета использования в названии онлайн-курсов ряда слов, традиционно имеющих связь с видом образовательной организации [6]. Компании на рынке инфобизнеса вводят потребителей в заблуждение, используя в названиях образовательные термины «академия», «университет» или «институт» без соответствующей образовательной лицензии, что подтверждается многочисленными жалобами граждан. Это создаёт у потребителей ложное представление о статусе, качестве и регулируемости предоставляемых услуг.

Рособрнадзор и рабочая группа Госдумы предлагают законодательно запретить включение указанных терминов в фирменные наименования юридических лиц, не обладающих действующей лицензией на образовательную деятельность. Перечень запрещённых к использованию в фирменных наименованиях элементов, установленный ч. 4 ст. 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), может быть дополнен видами образовательных организаций. Данная статья уже запрещает использование названий государств, органов власти и общественных объединений с целью предотвращения введения потребителей в заблуждение. Расширение списка может способствовать усилению защиты потребителей от обмана. Рабочая группа по

совершенствованию законодательства в блогосфере инициировала данную меру [7], что свидетельствует об активизации государственного внимания к сектору инфобизнеса в России.

Использование престижных образовательных терминов нелицензированными структурами создаёт недобросовестное преимущество и может маскировать отсутствие гарантий качества и соответствия образовательным стандартам. Защита терминов, исторически и законодательно закреплённых за организациями, прошедшими строгую процедуру лицензирования и аккредитации, позволит сохранить доверие и поддержать репутацию образовательной системы.

Оценка эффективности предлагаемого механизма пока отсутствует. Запрет на использование обозначенных выше терминов не затрагивает сущности деятельности недобросовестных игроков инфобизнеса, определяемой качеством контента, договорными условиями, рекламными обещаниями, нарушением налогообложения, а борется лишь с внешним проявлением проблемы. Недобросовестные игроки рынка инфобизнеса могут легко перейти на другие престижные, но не защищённые законом термины, такие как «центр», «школа», «хаб», «лаборатория», «кампус» и тому подобные, продолжая оказывать услуги, сомнительные по своему содержанию или качеству.

Стоит отметить и сложность контроля и правоприменения такой инициативы. Мониторинг тысяч компаний в сфере онлайн обучения и бизнес-консультирования на предмет использования ими запрещённых терминов в названиях, рекламе, доменах сайтов потребует значительных административных ресурсов Роспотребнадзора, Рособнадзора и Федеральной антимонопольной службы. Доказательство факта «ведения в заблуждение» через название также может быть нетривиальной задачей в суде.

Анализ существующих инициатив пока оставляет «серую зону» применения. Законодательство должно чётко установить, распространяется ли запрет использования только на официальное наименование в ЕГРЮЛ или также должен охватывать и торговые знаки, доменные имена, рекламные слоганы и неформальные названия, используемые предпринимателями в коммуникациях, например, «Университет маркетинга» при юридическом лице Общество с ограниченной ответственностью «Прогресс-Х» или «Академия нетворкинга» индивидуального предпринимателя Иванова Петра Сергеевича (названия придуманы автором, любые совпадения абсолютно случайны).

Установление ограничений на использование требует соблюдения основополагающих принципов гражданского права, включая свободу договора и свободу предпринимательства (ст. 1, 421 ГК РФ). Вводимое ограничение должно быть пропорциональным защищаемому публичному интересу, защите прав потребителей. Введение запрета на использование терминов создаёт ограничения. Эксперты должны определить минимальную обоснованность подобных мер. Альтернативой запрету может быть обязательное в рекламе и договорах указание на отсутствие лицензии и образовательного статуса как более мягкое средство регулирования. Инициатива напрямую направлена против недобросовестного поведения, проявляющегося в пассивном введении в заблуждение через название. С этой точки зрения она соответствует духу ГК РФ – принципу добросовестности (ст. 10 ГК РФ).

При анализе данной инициативы необходимо отметить и технико-правовые аспекты, в том числе чёткость формулировок. В законе необходимо максимально чётко определить перечень защищаемых терминов, критерии «соответствующего статуса», сферу применения запрета, ответственность за нарушение. Так, например, перечень

защищаемых терминов может включать только базовые определения: «академия», «университет», «институт», или быть расширенным, а критерии «соответствующего статуса» должны определяться наличием любой образовательной лицензии или лицензии определённого уровня. Сфера применения запрета ограничивается официальным фирменным наименованием или распространяется шире. Ответственность за нарушение может быть установлена как административная по нормам КоАП РФ, например, ст. 14.8 о нарушении прав потребителей, или введена отдельная норма.

Существует риск коллизий. Введение обсуждаемых ограничений потребует дополнительного согласования с законодательством о рекламе (федеральный закон о рекламе), о средствах индивидуализации (часть IV ГК РФ), о лицензировании образовательной деятельности (федеральный закон об образовании) и другие.

Данная инициатива представляет собой лишь один и относительно простой элемент в набирающем обороты процессе государственного регулирования инфобизнеса. Она сигнализирует о намерении властей установить более чёткие «правила игры», но сама по себе вряд ли решит глубинные проблемы сектора, определяемые качеством контента, защитой данных, уплатой налогов, исполнением договоров. Необходима реализация комплексного подхода, включающего возможное лицензирование или нотификацию деятельности, а не только регулирование названий.

Инициатива по запрету терминов «академия», «университет», «институт» для нелицензированных организаций имеет весомое обоснование с точки зрения защиты прав потребителей от введения в заблуждение и поддержания репутации образовательной системы. Правовой механизм через поправку в ст. 1473 ГК РФ концептуально соответствует логике существующих ограничений на фирменные наименования. Однако критический анализ выявляет существенные

вопросы к её эффективности и соразмерности риска быстрой адаптации недобросовестных игроков к использованию альтернативных терминов, о высокой сложности и затратности контроля и правоприменения, о необходимости очень чётких законодательных формулировок для избежания злоупотреблений и правовой неопределённости, об ограниченности воздействия, выражаемого борьбой с названием, а не с качеством услуги или иными нарушениями в инфобизнесе.

Данная инициатива может рассматриваться как символический и частичный шаг в рамках более широкой государственной политики по упорядочиванию рынка образовательных и околообразовательных услуг, требующий дополнения другими, более содержательными мерами регулирования деятельности в сфере инфобизнеса. Её успех будет зависеть от детализации закона, ресурсов контролирующих органов и развития сопутствующего законодательства в данной сфере.

В контексте рассматриваемого вопроса отметим ещё одну инициативу: Роспотребнадзор предложил вести реестр физических, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, у которых есть право вести тренинги и семинары в интернете [8]. Инициатива Роспотребнадзора по созданию реестра лиц, имеющих право проводить тренинги и семинары в интернете, представляет собой попытку усилить регулирование быстрорастущего рынка онлайн-образования и консультационных услуг. Однако с юридической точки зрения данное предложение вызывает серьёзные вопросы и критику по следующим ключевым аспектам:

1. Коллизия с принципами свободы экономической деятельности, закреплёнными в ст. 8, 34 Конституции Российской Федерации.

Введение через включение в реестр обязательного разрешительного порядка для деятельности, которая де-юре не является лицензируемой в соответствии с законом о лицензировании отдельных видов деятельности,

создаёт дополнительный административный барьер и необоснованное ограничение доступа. Законодательно не определены объективные и измеримые требования к компетенциям, образованию или опыту, необходимым для включения в реестр. Отсутствие чётких критериев включения создаёт риски субъективного и дискриминационного подхода со стороны регистрирующего органа.

2. Отсутствие правовых оснований и дублирование функций.

Основная функция Роспотребнадзора заключается в защите прав потребителей и санитарно-эпидемиологическом надзоре. Регулирование квалификации поставщиков образовательных или консультационных услуг выходит за рамки его прямых полномочий и не имеет прямого закрепления в законе, например, в законе о защите прав потребителей.

Данная инициатива может создать предпосылки для дублирования существующих механизмов. Так, например, для регулирования образовательной деятельности уже существует лицензирование и аккредитация в соответствии с законом об образовании. Введение параллельного реестра Роспотребнадзора может создать путаницу и избыточное регулирование. В части регулирования предпринимательской деятельности юридические лица и индивидуальные предприниматели регистрируются в ЕГРЮЛ/ЕГРИП, что уже обеспечивает им легальный статус. Требование дополнительной регистрации именно для онлайн-тренингов не имеет убедительного правового обоснования. Существующие механизмы защиты прав потребителей позволяют потребителю требовать качества услуги и возмещения убытков при их причинении, независимо от наличия тренера в каком-либо реестре.

3. Риски коррупции и административного произвола.

Непрозрачность и отсутствие детально прописанных процедур включения в реестр и исключения из него создают благоприятную почву для коррупционных схем и злоупотреблений со стороны чиновников, а

также возможность использования реестра как инструмента недобросовестной конкуренции или давления на неугодных лиц.

4. Проблема определения предмета регулирования.

Чёткое и нормативно закреплённое юридическое определение понятий тренинга и семинара в онлайн-среде отсутствует. Нормативно не установлена грань между платным тренингом, бесплатным вебинаром, консультацией, мастер-классом, лекцией, коучингом или даже просветительским контентом. Это создаёт огромные сложности в правоприменении и риски необоснованного расширения перечня регулируемых активностей. Существует опасность, что реестр может быть использован для косвенного контроля содержания передаваемой информации под предлогом «несоответствия требованиям».

5. Несоразмерность цели и средств.

Заявленная в инициативе цель заключается в защите прав потребителей от некачественных услуг и мошенничества. Однако предлагаемый механизм в виде реестра не гарантирует качество услуг, а предполагает лишь формальное допущение к их оказанию.

Более эффективными и менее ограничительными мерами контроля качества услуг инфобизнеса могут быть развитие института общественного контроля и репутационных механизмов в формах отзывов, рейтингов, усиление информированности потребителей о рисках и их правах, совершенствование механизмов досудебного и судебного разрешения споров с введением упрощенных процедур взыскания, чёткое законодательное закрепление требований к договорам на оказание подобных услуг.

6. Бюрократизация и угроза малому бизнесу.

Введение обязательной регистрации создаст дополнительные административные и финансовые издержки, особенно для индивидуальных предпринимателей и самозанятых, составляющих значительную часть

рынка онлайн-тренеров. Это может привести к сокращению предложения услуг и росту их стоимости для потребителя.

Инициатива Роспотребнадзора о создании реестра онлайн-тренеров и семинаристов пока представляется юридически сомнительной и проблематичной. Она не имеет чёткой правовой основы в рамках компетенций ведомства, вступает в противоречие с конституционными принципами свободы предпринимательства, дублирует или пытается подменить существующие механизмы регулирования образования и защиты прав потребителей. Предложение страдает от неопределенности ключевых понятий, несёт высокие риски коррупции, административного произвола и несоразмерного ограничения экономической активности. Вместо создания нового разрешительного барьера, усилия следует направить на совершенствование действующих правовых механизмов защиты потребителей и повышение прозрачности рынка онлайн-услуг менее обременительными способами.

Проведённое исследование в целом демонстрирует, что государственные инициативы в сфере регулирования информационного бизнеса находятся на стадии становления и требуют взвешенного, комплексного подхода. Предложенные механизмы в форме запрета этнически окрашенных терминов, ограничения использования образовательных наименований, создания реестров являются первыми шагами к упорядочиванию рынка, но не решают глубинных проблем качества услуг, защиты прав потребителей и добросовестной конкуренции. Дальнейшее совершенствование законодательства должно базироваться на принципах соразмерности, прозрачности и минимизации административных барьеров, с учётом баланса интересов государства, предпринимателей и потребителей. Ключевой вывод заключается в том, что эффективное регулирование рынка информационных, консультационных и образовательных услуг требует не столько

запретительных мер, сколько создания системы прозрачных правил, механизмов общественного контроля и повышения правовой культуры всех участников рынка.

Использованные источники:

1. Акимова, Е. Три признака, что вас разводит «инфоцыган» или коуч. — 17.03.2023. // [Электронный ресурс] РБК life — Режим доступа: [https://rbclifetime.ru/news/641458489a79477d08bc38f8?](https://rbclifetime.ru/news/641458489a79477d08bc38f8?from=article_body&utm_source=rbc.ru&utm_medium=inhouse_media&utm_campaign=inarticle_64678d7c9a79470aeb23bc6a&utm_content=641458489a79477d08bc38f8&utm_term=10.4Z_noauth)

[fro
m=article_body&utm_source=rbc.ru&utm_medium=inhouse_media&utm_campaign=inarticle_64678d7c9a79470aeb23bc6a&utm_content=641458489a79477d08bc38f8&utm_term=10.4Z_noauth](https://rbclifetime.ru/news/641458489a79477d08bc38f8?from=article_body&utm_source=rbc.ru&utm_medium=inhouse_media&utm_campaign=inarticle_64678d7c9a79470aeb23bc6a&utm_content=641458489a79477d08bc38f8&utm_term=10.4Z_noauth)

2. Матвейцева, Д. Ю. Правовое регулирование инфобизнеса: анализ актуальных законодательных инициатив / Д. Ю. Матвейцева // Юридические записки студенческого научного общества : Материалы XIII Международной научно-практической молодежной конференции, Ярославль, 18 апреля 2024 года. – Ярославль: ООО Филигрань, 2024. – С. 54-55. – EDN GENHNE.

3. Дубовкина, А. С. Феномен «инфобизнеса» и проблемы оценки качества оказания информационных услуг / А. С. Дубовкина // Научный альманах "В зеркале права" : Сборник научных трудов. – Липецк : Липецкий государственный педагогический университет им. П.П. Семенова-Тян-Шанского, 2024. – С. 435-439. – EDN KXUWCL.

4. Заседание Совета по межнациональным отношениям. — 19.05.2023. // [Электронный ресурс] Президент России. Кремлин.ру. — Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/71165>

5. Путин поддержал идею запретить термин «инфоцыгане» в СМИ. — 19.05.2023. // [Электронный ресурс] РБК. — Режим доступа: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/64678d7c9a79470aeb23bc6a>

6. Рособрнадзор одобрил запрет называть институтом онлайн-курсы без лицензии. — 18.11.2024. // [Электронный ресурс] Ведомости vedomosti.ru. — Режим доступа:

<https://www.vedomosti.ru/society/news/2024/11/18/1075749-odobril-zapret-nazivat-institutom-onlain-kursi>

7. Проекты без образовательных лицензий не смогут называться «академиями» и «университетами». — 25.03.2024. // [Электронный ресурс] Skillbox. — Режим доступа: <https://skillbox.ru/media/education/kak-sozdavat-interaktivnye-rabochie-listy-v-worksheet-zone/>

8. «Известия» узнали о новых мерах борьбы с «инфоцыганами» и «академиями». — 28.04.2024. // [Электронный ресурс] РБК. — Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/17/06/2025/685135ab9a7947743e1fbc8f>

© Бовкун Н. В., 2025.