

*Шаповалов Антон Александрович  
магистрант  
Волгоградский институт Управления  
Волгоград, 2022 год*

## **ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В ФОРМЕ ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ**

*В этой статье будут рассмотрены основания для производства дознания в сокращенной форме, дано определение термину «ходатайство», рассмотрена взаимосвязь между основаниями и условиями производства сокращенного дознания.*

*Ключевые слова: сокращенное дознание, ходатайство, уголовный процесс.*

Shapovalov Anton Alexandrovich  
undergraduate  
Volgograd Institute of Management  
Volgograd, 2022

## **GROUND FOR CARRYING OUT A PRELIMINARY INVESTIGATION IN THE FORM OF INQUIRY IN A SUMMARY FORM**

This article will consider the grounds for the production of an inquiry in an abbreviated form, the definition of the term "petition" will be given, the relationship between the grounds and conditions for the production of an abbreviated inquiry will be considered.

Key words: abbreviated inquiry, petition, criminal process.

Ходатайство подозреваемого, по смыслу части 2 статьи 226.1 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, является основанием для производства предварительного расследования в форме сокращенного дознания, это означает, что именно подозреваемый выступает «инициатором производства сокращенного дознания, волеизъявление которого должно быть выражено в данном ходатайстве».<sup>1</sup>

Под ходатайством законодателем понимается именно волеизъявление обвиняемого либо подозреваемого. Но слово «волеизъявление» в уголовно-процессуальном законе употребляется лишь однажды, и только в отношении потерпевшего (ч. 3 ст. 21 УПК РФ).

Это акт воли подозреваемого (обвиняемого), представляющий собой определённое конкретное действие, является результатом сознательной деятельности. Волеизъявление подозреваемого (обвиняемого) является юридическим актом, действием, которое им специально, осознанно совершается с намерением вызвать определённые юридические последствия. «Принимая такое решение, подозреваемый демонстрирует волевое поведение, которое в своей структуре распадается на принятие решения и его реализацию. Последнее как раз и выражается в заявлении соответствующего ходатайства»<sup>2</sup>. Чтобы стать юридически значимым оно должно отвечать ряду требований.

В уголовном процессе под ходатайством понимается официальная просьба участника процесса, изложенная в письменной или устной форме, о совершении процессуальных действий или принятии процессуальных решений, обращённая к лицу, осуществляющему уголовно-процессуальную деятельность. Исходя из того, что просьба - это обращение, призывающее удовлетворить какие-нибудь нужды, желания, а желание - это внутреннее стремление к осуществлению чего-нибудь; просьба, в рассматриваемых

<sup>1</sup> Цинова, М.В. Об условиях применения дознания в сокращенной форме./М.В.Цинова// Журнал «Судебная власть и уголовный процесс». - 2014. - №3. - С.7-11.

<sup>2</sup> Артамонова, Е.А. О волеизъявлении обвиняемого (подозреваемого) на изменение процессуальной формы. / Е.А. Артамонова // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. - 2015. - № 2 (8). - С. 24.

случаях ходатайство, отражает осмысленное желание и стремление к наступлению определённых правовых последствий.

В основе всех перечисленных ходатайств лежит согласие - разрешение (consent) обвиняемого (подозреваемого) на изменение процессуальной формы, то есть такое выражение его воли, при котором он принимает в какой-то степени на себя ответственность за последствия. Отсутствие такого согласия влечёт признание принятого решения незаконным.

Понятием «согласие» охватывается широкий спектр отношений: «от пассивного несопротивления до восторженного согласия». В любом случае при выборе процессуальной формы желание обвиняемого (подозреваемого) должно быть выражено явно и чётко, облачено законом в установленную форму (ходатайство), иначе оно не будет иметь не легитимирующую силу.

Волеизъявление обвиняемого (подозреваемого) как процессуально-правовая форма выражения его воли, имеет внешнее изъяснение (ходатайство, как акт изъяснения воли вовне) и внутреннее наполнение.

Внутреннее наполнение, в свою очередь, определяется через систему внутренних признаков волеизъявления, к которым относятся: реальность, добровольность, своевременность и конкретность.

Реальность волеизъявления означает, что ходатайство обвиняемого (подозреваемого) по своему содержанию соответствует его воле и не преследует иных целей кроме тех, что в нём изложены. Обвиняемый (подозреваемый) осознаёт правовой характер, понимает и учитывает последствия заявленного им ходатайства, самостоятельно руководит своим поведением.

Именно поэтому законодатель предоставляет право выбора процессуальной формы судебного разбирательства или предварительного расследования только совершеннолетним и процессуально дееспособным лицам. Так, статья 226.2 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации содержит прямой запрет производства сокращённого дознания, если подозреваемый является несовершеннолетним или имеются основания для

производства о применении принудительных мер медицинского характера. Запрет применения особого порядка судебного разбирательства в отношении несовершеннолетних и невозможность заключения с ними досудебного соглашения о сотрудничестве вытекает из части 2 статьи 420 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации. О невозможности применения институтов, предусмотренных главой 40 и главой 40.1 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, к несовершеннолетним указывает в своих разъяснениях и Верховный Суд Российской Федерации.<sup>3</sup>

Под добровольностью ходатайства понимается свободное волеизъявление обвиняемого (подозреваемого) по изъявлению своего желания, без принуждения, обмана, введения в заблуждение. Выбор процессуальной формы дальнейшего производства по уголовному делу в рассматриваемых случаях не может зависеть от возможных злоупотреблений со стороны правоприменителя. Законодатель устанавливает определённые гарантии, направленные на обеспечение права обвиняемого (подозреваемого) добровольно принимать решение. Прежде всего - это участие защитника, консультации последнего о целесообразности и разумности принимаемого решения (ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а равно ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме должны быть подписаны обязательно и защитником (часть 1 статьи 317.1, часть 2 статьи 226.4 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации); ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства заявляется только в присутствии защитника и только после проведения консультации с ним (пункт 2 части 2 статьи 314, часть 1 статьи 315 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации)). Кроме этого, законом предусмотрена обязательность судебной проверки условия добровольности заявления ходатайства (часть 4 статьи 316, пункт 2 части 2 статьи 317.6 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации).

---

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» от 5 декабря 2006 г. № 60//Бюллетень Верховного Суда РФ . - 2007. - №2.

Федерации). Если у суда возникают сомнения относительно осознания подсудимым характера и последствий выбранной процедуры, либо относительно добровольности ходатайства, упрощённая форма судебного разбирательства не применяется.

Волеизъявление обвиняемого (подозреваемого) должно быть своевременным, то есть выраженным в отведённые законом сроки. Наиболее тщательно момент заявления ходатайства, а значит и выражения волеизъявления подозреваемого урегулирован применительно к выбору сокращённого дознания. Жёсткая законодательная регламентация требует от органов дознания неукоснительного выполнения предписаний статьи 226.4 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации - о своевременном (до первого допроса) разъяснении подозреваемому его права на подачу ходатайства о производстве дознания в сокращённой форме; устанавливает предельный (двухсуточный) срок реализации подозреваемым своего права и отводит всего 24 часа дознавателю для разрешения поступившего ходатайства<sup>4</sup>.

Причём рассмотрение поступившего ходатайства подозреваемого в срок более 24 часов с момента его поступления к дознавателю считается грубым нарушением уголовно-процессуального закона.

При подаче ходатайства о рассмотрении дела в порядке главы 40 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, а именно в порядке особого производства, обвиняемый вправе заявить такое ходатайство или в момент ознакомления с материалами уголовного дела, или на предварительном слушании (часть 2 статьи 315 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации), а о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве обвиняемый (подозреваемый) вправе заявить с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия (часть 2 статьи 317.1 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации).

---

<sup>4</sup> Артамонова Е.А. О волеизъявлении обвиняемого (подозреваемого) на изменение процессуальной формы. / Е.А. Артамонова // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2015. № 2 (8). С. 29.

В любом случае выход за рамки установленных сроков влечёт за собой безусловный отказ в удовлетворении заявленного ходатайства и дальнейшее производство по делу в общем порядке.

Волеизъявление должно быть допустимым, то есть позвольным, разрешённым законом; конкретным, то есть точно определённым, чётко выраженным, правильно сформулированным. Правовое волеизъявление должно быть выражено во вне в установленной законом форме - в виде самостоятельного письменного документа или записи в соответствующем протоколе. В двух вышеперечисленных случаях волеизъявление обвиняемого (подозреваемого) оформляется самостоятельным документом - письменным ходатайством, в третьем - устное ходатайство заносится в протокол (ознакомления с материалами уголовного дела или судебного разбирательства)<sup>5</sup>.

Таким образом, волеизъявление обвиняемого (подозреваемого) на изменение процессуальной формы может быть определено как добровольное, конкретное, допустимое, выраженное вовне посредством заявления соответствующего ходатайства изъявление воли (принятие решения и последующая его реализация). Юридически значимые последствия порождает только такое волеизъявление обвиняемого (подозреваемого), которое не только отвечает формальным требованиям, но и полностью соответствует его субъективной воле.

Однако, для производства предварительного расследования в форме сокращенного дознания заявления лишь одного ходатайства недостаточно.

Поскольку для принятия положительного решения о целесообразности разъяснения подозреваемому такого права и необходимости получения от него соответствующего ходатайства, дознаватель должен быть убежден в наличии условий, при которых производство дознания в сокращенной форме представляется возможным.

---

<sup>5</sup> Артамонова Е.А. О волеизъявлении обвиняемого (подозреваемого) на изменение процессуальной формы. / Е.А. Артамонова // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2015. № 2 (8). С. 30.

Иными словами, дознаватель осуществляет проверку фактических данных, которые свидетельствуют о наличии оснований для производства сокращенного дознания, а также убеждается в отсутствии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу в такой форме.

Статьи 226.1 и 226.2 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации к ним относят:

- уголовное дело возбуждается в отношении конкретного лица, а не по факту совершенного преступления;

- уголовное дело должно возбуждаться по признакам одного либо нескольких преступлений, перечисленных в пункте 1 части 3 статьи 150 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, то есть относиться к перечню уголовных дел, производство предварительного следствия по которому не обязательно и которое расследуется в форме дознания;

- подозреваемый должен полностью признавать свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не должен оспаривать квалификацию деяния, которая содержится в постановлении о возбуждении уголовного дела;

- на момент совершения преступления подозреваемому должно быть 18 лет, поскольку в отношении несовершеннолетних сокращенное дознание производиться не может;

- не может производиться сокращенное дознание в отношении лиц, в отношении которых основания для применения принудительных мер медицинского характера,

- если подозреваемый относится к кругу лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства (член Совета Федерации; депутат Государственной Думы; судьи; Президента Российской Федерации и т.д.);

- подозреваемый должен владеть языком, на котором ведется уголовное судопроизводство;

- потерпевший не должен возражать против производства

сокращенного дознания.

Отсутствие хотя бы одного из вышеуказанных условий, исключает расследование уголовного дела в форме сокращенного дознания, как следствие, отсутствует надобность в разъяснении дознавателем подозреваемому его права на производство дознания в сокращенной форме. Ввиду отсутствия необходимых условий, подозреваемый не имеет возможности ходатайствовать применении сокращенного порядка дознания.

На первоначальном этапе расследования, еще до допроса подозреваемого, выносится постановление о признании гражданина потерпевшим и производится допрос потерпевшего с целью фиксации факта совершения в отношении него общественно-опасного противоправного деяния, определяется причиненный ему вред, следователь должен убедиться в намерении потерпевшего на дальнейшее установление истины по делу и привлечения виновного к уголовной ответственности.

Как уже было указано, что одним из условий производства дознания в сокращенной форме является согласие потерпевшего, то есть следователь в ходе допроса потерпевшего должен узнать его мнение о производстве сокращенного дознания.<sup>6</sup>

Это имеет немаловажное значение, поскольку отсутствие хотя бы одного из условий является обстоятельством, препятствующим для производства сокращенного дознания. А значит, в данном случае у дознавателя нет необходимости проверять другие обязательные условия для производства предварительного следствия в такой форме.

Анализируя нормы Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, необходимо отметить, что на момент допроса потерпевшего и выяснения его мнения относительно производства дознания в сокращенной форме подозреваемый еще не допрошен.

Это означает, что право на подачу ходатайства о производстве дознания в

---

<sup>6</sup> Лебедев, В.М. Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата и магистра. - М.: БЕК, 2014. - С.236.



сокращенной форме подозреваемому не разъяснялось, не установлен факт того, что оно будет применяться. Из этого делаем вывод, что согласие потерпевшего дается раньше времени.

По мнению некоторых авторов это «допустимо и необходимо для того, чтобы не допустить затягивания сроков, которые потребуются на дополнительный допрос потерпевшего, если подозреваемый заявит ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.»<sup>7</sup>

При введении в закон главы 32.1 «Дознание в сокращенной форме» законодатель, по мнению других авторов, «допустил множество ошибок и неточностей, связанных с порядком совершения отдельных процессуальных действий».<sup>8</sup> К примеру, в части 1 статьи 226.4 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации говорится, что до начала первого допроса подозреваемого, дознавателем должны быть установлены условия, предусмотренные статьями 226.1 и 226.2 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации. Но логически это неправильно, поскольку пункт 2 части 2 статьи 226.1 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации содержит условие о том, что подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает квалификацию содеянного, которая приведена в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Сразу же возникает вопрос, так на основании чего дознаватель должен сделать такой вывод? Если мнение подозреваемого по уголовному делу официально отражается и фиксируется в протоколе допроса. Значит, необходимо, чтобы дознаватель разъяснял подозреваемому право ходатайствовать о производстве сокращенного дознания как во время допроса после появления обстоятельств, указанных в пункте 2 части 2 статьи 226.1 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, так и после него.

---

<sup>7</sup> Смирнов, А. В., Калиновский, К. Б. Уголовный процесс: учебник. - 2012. - С. 243248.

<sup>8</sup> Корякин, В.А. О соблюдении прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при производстве дознания в сокращенной форме./ В.А. Корякин// Российское правосудие. - 2015. - №12 (116). - С.13-16.

А согласие потерпевшего необходимо узнавать на дополнительном допросе, уже после того как подозреваемый заявит соответствующее ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

Необходимо также отметить, что заявление ходатайства подозреваемым и согласие потерпевшего на производство сокращенного дознания, а также соблюдение остальных условий, не является гарантией для принятия дознавателем решения о производстве предварительного следствия в форме сокращенного дознания.

Удостоверившись, что имеются все условия, которые необходимы для того чтобы вести производство по уголовному делу в форме сокращенного дознания, дознаватель, изучив материалы, которые были получены им в ходе доследственной проверки, должен определиться со сложностью уголовного дела.

Понятие «сложность/несложность уголовного дела» - оценочное. Потому законодатель не может детально прописать, какое именно дело сложное, а какое - нет. Не углубляясь в эту проблему, повторимся, что сложность или несложность уголовного дела понимается нами не в уголовно - правовом плане, хотя она и связана с предметом производства.

«Сложность/несложность уголовного дела» как процессуально - криминалистическое явление связано, как уже отмечалось, с рядом ситуационных факторов.<sup>9</sup> Применительно к сокращенному дознанию о несложности дела свидетельствуют следующие положения.

Так, на несложность уголовного дела указывает пункт 1 части 1 статьи 226.1 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, устанавливающий, что условием сокращенной формы дознания является возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица. В переводе на ситуацию это означает, что сокращенное дознание производится в отношении уже установленного лица, а не по факту совершенного преступления.

---

<sup>9</sup> Нохрин, А.В. Проблема дознания в сокращенной форме./ А.В. Нохрин// Молодой ученый. - 2014. - №5. - С.371.

На несложность уголовного дела указывает также позитивное посткриминальное поведение подозреваемого. Оно выражается в том, что подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела (пункт 2 части 1 статьи 226.1 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации).<sup>10</sup> Понятно, что при таких обстоятельствах расследовать преступление намного проще, чем, если бы имело место активное противодействие расследованию.

Обращает внимание и тот факт, что сокращенное дознание производится по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в пункте 1 части 3 статьи 150 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации. Это вытекает из смысла положений пункта 1 части 2 статьи 226.1 и пункта 4 части 1 статьи 226.2 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, что говорит о том, что приведенное условие не характеризует уголовное дело как сложное.

Однако закон умалчивает о том, возможна ли сокращенная форма дознания в отношении нескольких подозреваемых? Видимо, по количеству подозреваемых - соучастников уголовное дело должно пониматься как сложное.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что представленная в главе 32.1 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации сокращенная форма дознания выделилась в основном по критериям, связанным с субъектом (подозреваемым) и с тем, что он, признавая свои вину и соглашаясь с выдвинутым подозрением, облегчает доказательственную деятельность дознавателя.

Однако можно отметить, что данный момент субъективен и может сводиться к грамотности дознавателя и его опыту работы. Полагаем, что в данной ситуации большую роль должны играть руководители подразделений

---

<sup>10</sup> Якубина, Ю.П. Актуальные вопросы совершенствования форм предварительного расследования. / Ю.П. Якубина // Дис. канд. юр. наук. - 2011. - С. 222.

дознания, как правило, владеющие необходимыми навыками и знаниями, которые в силу своих должностных обязанностей вправе корректировать и направлять ход расследования путем дачи дознавателю указаний.<sup>11</sup>

Также необходимо рассмотреть такое условие применения сокращенного дознания, как признание подозреваемым своей вины, характера и размера причиненного вреда.

Некоторые авторы считают такое основание «целерантной сделкой», то есть сделкой об упрощении процесса уголовного судопроизводства.<sup>12</sup>

Применительно к дознанию в сокращенной форме - основу обвинения составляет признание подозреваемым своей вины в совершенном преступлении. Многие авторы отрицательно относятся к тому, что признание в сокращенном производстве может стать «царицей доказательств».

Если обратиться к судебной практике, то можно заметить, что показания обвиняемых/подозреваемых и до настоящего времени оцениваются как «особо убедительное доказательство», и при получении таких доказательств не всегда соблюдается правило о добровольности дачи показаний.

Такие сомнения возникают неспроста, а из имеющейся правоприменительной практики, которая свидетельствует о том, что зачастую, правоприменители прибегают к незаконным методам ведения следствия, а именно применяют психологическое либо физическое воздействие на подозреваемого.<sup>13</sup>

Положение усугубляется тем, что, полученные запрещенными законом способами признательные показания подозреваемых либо обвиняемых, и в последующем заявленные ими ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, на дальнейших стадиях досудебного производства могут

---

<sup>11</sup> Насонова, И. А., Степанова, Т. А. К вопросу о понятии начальника подразделения дознания в российском уголовном процессе. / И.А. Насонова., Т.А. Степанова// Научный портал МВД России. - 2012. - № 4 (20). - С. 7-12.

<sup>12</sup> Гуляев, А. П. Концепция реформирования предварительного расследования преступления. / А.П. Гуляев // Российский следователь. - 2012. - № 11. - С.12-17.

<sup>13</sup> Дорошков, В.В. Дифференциация форм уголовного судопроизводства. / В.В. Дорошков// Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях. Проблемы теории и практики. - 2011. - С. 30-31.

ником не проверяться, то есть ни прокурором, ни судом, поскольку судебное разбирательство по данным категориям дел проводится в особом порядке в соответствии со статьями 316 и 317 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации. Именно поэтому судебное решение, принятое в таком порядке, очень часто ставится под сомнение, поскольку в основе обвинения лежит признание подозреваемым своей вины, а проверка доказательств при этом не проводилась.

Подчеркнем, что в соответствии с частью 3 статьи 226.3 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или его представитель имеют право в любое время до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора заявить ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке. Но, если кто-либо из перечисленных выше лиц решит заявить такое ходатайство на более поздних этапах расследования дела, то вместо процессуальной экономии мы получаем обратное - дополнительные процессуальные издержки.

В таком случае утрачивается смысл дознания в сокращенной форме. Дело будет возвращено для проведения дознания в общем порядке и к этому времени многие доказательства и иные следы, свидетельствующие о совершенном преступлении, могут быть бесследно утрачены.

Для того чтобы избежать таких ошибок и учесть соблюдение всех прав и законные интересы лиц, в отношении которых ведется производство по делу, необходимо проводить полную проверку имеющихся доказательств по уголовному делу.

#### **Использованные источники:**

1. Артамонова Е.А. О волеизъявлении обвиняемого (подозреваемого) на изменение процессуальной формы. / Е.А. Артамонова // Сибирские

- уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2015. № 2 (8).  
С. 29.
2. Артамонова, Е.А. О волеизъявлении обвиняемого (подозреваемого) на изменение процессуальной формы. / Е.А. Артамонова // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. - 2015. - № 2 (8). - С. 24.
  3. Гуляев, А. П. Концепция реформирования предварительного расследования преступления. / А.П. Гуляев // Российский следователь. - 2012. - № 11. - С.12-17.
  4. Дорошков, В.В. Дифференциация форм уголовного судопроизводства. / В.В. Дорошков// Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях. Проблемы теории и практики. - 2011. - С. 30-31.
  5. Насонова, И. А., Степанова, Т. А. К вопросу о понятии начальника подразделения дознания в российском уголовном процессе. / И.А. Насонова., Т.А. Степанова// Научный портал МВД России. - 2012. - № 4 (20). - С. 7-12.
  6. Нохрин, А.В. Проблема дознания в сокращенной форме./ А.В. Нохрин// Молодой ученый. - 2014. - №5. - С.371.
  7. Цинова, М.В. Об условиях применения дознания в сокращенной форме./М.В.Цинова// Журнал «Судебная власть и уголовный процесс». - 2014. - №3. - С.7-11.