

*Шалаева С.В.*

*студентка*

*Научный руководитель: Братухина Е.В.*

*Волго-Вятский институт (филиал)*

*Университета имени О.Е. Кутафина*

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ:  
ОСПАРИВАНИЕ РЕШЕНИЯ СУДА О ПРИЗНАНИИ НЕДОСТОЙНЫМ  
НАСЛЕДНИКОМ**

**TOPICAL ISSUES OF JUDICIAL PRACTICE: CHALLENGING  
THE COURT'S DECISION ON RECOGNITION AS AN UNWORTHY  
HEIR**

**Аннотация.** Актуальность исследования обоснована тем, что вопросы, связанные с наследством, выступают одними из самых противоречивых в системе гражданского права РФ. Принимая права наследования, многие люди сталкиваются с огромным количеством проблем, связанных с наличием нескольких очередей наследования, правом гражданина на завещание, по которому наследство может перейти в руки любого человека, не являющегося родственником умершего. Имеют место и ситуации, когда законный наследник не может вступить в права наследования ввиду того, что он вел себя недостойно в отношении наследодателя.

Именно поэтому судебная практика в данном вопросе определяет обязательную необходимость наличия точных и неоспоримых доказательств, которые несомненно доказывают верность признания того или иного человека недостойным наследником. В статье рассмотрены вопросы судебной практики по оспариванию решения суда о признании недостойным наследником.

**Ключевые слова:** судебная практика, оспаривание решения суда, признание недостойным наследником

**Annotation.** The relevance of the study is justified by the fact that issues related to inheritance are one of the most controversial in the civil law system of the Russian Federation. Accepting inheritance rights, many people face a huge number of problems associated with the presence of several inheritance queues, the right of a citizen to a will, according to which the inheritance can pass into the hands of any person who is not a relative of the deceased. There are also situations when the legitimate heir cannot enter into inheritance rights due to the fact that he behaved unworthily towards the testator.

That is why judicial practice in this matter determines the mandatory need for accurate and indisputable evidence that clearly proves the correctness of the recognition of a person as an unworthy heir. The article discusses the issues of judicial practice on challenging a court decision on recognition as an unworthy heir.

**Keywords:** judicial practice, challenging a court decision, recognition as an unworthy heir

Вопросы, связанные с наследством, являются наиболее острыми в судебной практике, в особенности, когда дело касается признания наследника недостойным. Это связано с недостаточной проработкой Гражданского законодательства, отсутствием точных и понятных критериев отнесения наследников в состав недостойных, а также дифференцированной судебной практики и спорности решений. Зачастую решения суда о признании наследников недостойными оспариваются в суде. При этом для регулирования института недостойных наследников применяется статья 1117 ГК РФ. Однако использование данной статьи зачастую не квалифицирует

недостойными тех наследников, которые являются таковыми ввиду морально-этических соображений.

По сути, отсутствуют четкие разграничения критериев злостного уклонения от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя, ставит не решенными перед учеными вопросы теоретического порядка и перед судьями в их правоприменительной деятельности [1]. Все это определяет актуальность исследования проблем отстранения от принятия наследства недостойных наследников, а именно оспаривания решений, принимаемых судом.

На первом этапе стоит подчеркнуть состав лиц, которые могут быть признаны недостойными наследниками, согласно судебной практики и Гражданского законодательства РФ.

В частности, согласно статье 1117 Гражданского кодекса, в состав таких лиц входят граждане, умышленно совершившие противоправные деяния, которые повредили самому наследодателю и другим наследникам, а также деяния нацеленные на недопущение реализации воли наследодателя либо попытка привлечь к наследованию или увеличению размера собственной наследственной доли за счёт снижения долей других наследников [2]. Это говорит о том, что отстранение от наследования лиц может производиться по причинам, не связанным с причинением какого-то конкретного вреда здоровью и жизни наследодателя. Однако доказать факты указанных противоправных деяний при отсутствии реальных уголовных дел в практике довольно проблематично.

В этой ситуации следует руководствоваться п. 19 Постановления Пленума ВС от 29.05.2012 № 9 [3]. Как правило, подобные случаи выступают объектом разбирательства в уголовных делах, и доказательства содеянного содержатся в материалах следствия. А значит, данный факт обязательно должен быть подтвержден приговором суда либо решением гражданского суда о признании недействительным завещания, которое было написано под угрозами.

Признаками обстоятельств, которые могут быть использованы в суде при признании наследника недостаточным являются:

- противоправные действия должны быть умышленными;
- они должны привести к тому, что лицо получило в наследство часть или всё целиком имущество, принадлежащее наследодателю;
- доказанный факт насильственного действия, который способствовал признанию его наследником.

При этом исключением является ситуация, когда наследодатель составил завещание после утраты права на наследство и его наследников.

Доказательством того, что наследодатель отписал наследство под влиянием или угрозой третьего лица, как и то, что он был в тот момент вменяем, должно быть неопровержимым и представлено в суде. При этом зачастую разбирательства проходят по истечении большого срока времени, что вообще делает подобные решения маловероятно справедливыми. В этой связи часты ситуации оспаривания принятых судом решений по признанию наследников недостойными.

Так, например, А. имела завещание на квартиру от бабушки от 2007 года. Бабушка умерла в 2018 году [4]. В 2020 году А. было предъявлено новое завещание умершей, составленное в 2011 году. Как считает А., оно было составлено под давлением её сына. А. обратилась в суд с иском оспорить данное завещание и признать В. недостойным наследником. Суд принял решение в пользу А., поскольку она предоставила видеозапись, доказывающую принуждение В. к написанию завещания матерью в его пользу.

Оспорить последнее завещание В. в суде не удалось по следующим причинам:

- прошло слишком много времени (срок давности);
- параллельно с гражданским проводилось разбирательство в уголовном суде, которое признало виновным В. на основании ст. 40 Уголовного кодекса (УК).

В то же время, сын покойной имел обязательную долю в наследстве, несмотря на то, что составленное завещание было признано недействительным, а значит он мог обратиться в вышестоящий суд об отмене данного решения.

В другой ситуации, умерший составлял завещание на жену, и оно было у нее на руках. Когда сын пришел к нотариусу, который составлял завещание и хотел открыть дело о наследовании, выяснилось, что есть новое завещание, составленное позже. С новой женой (пенсионерка, работает, 61 год) он прожил последние 4 года. Внезапно умер и у него осталось 2 сына от первой жены. Родители в разводе были с 1996 года. Совместно нажитого имущества (квартира, гараж, автомобиль, счета в банках) у них не было. Все имущество он приобретал сам или унаследовал от своей матери (Бабушки сыновей) [5].

Сыновья обратились с иском в суд об оспаривании последнего завещания, ссылаясь на следующие факторы:

1) Завещание было написано под давлением со стороны последней жены (шантаж с целью зарегистрировать брак, только после составления данного завещания).

2) Отец умер от ковида, поступив в больницу с поражением более 60% легких. Он был в это время дома и к врачу не обращался более недели, пока самочувствие совсем не ухудшилось, жена, проживая с ним в его квартире, на лечении не настаивала и врача не вызывала. Она была привита вакциной с апреля месяца 2021 года.

Суд посчитал, что первое основание для оспаривания завещания в суд принято быть не может. Признать жену недостойной наследницей нельзя.

Таким образом, в суде возникают противоречивые решения, что связано с отсутствием чёткости в законодательстве по признанию наследников недостойными. Для устранения подобных проблем целесообразно изменить гражданское законодательство, регламентирующее данный вопрос. Так, обращаясь к практике зарубежных стран, стоит отметить, что в ряде из них данный вопрос более прозрачно отражён в законодательстве. По опыту

США, в завещании принуждение является формой «неправомерного влияния» на умершего, и наследник может оспорить завещание. Однако судья, как правило, рассматривает любые угрозы, которые делал человек, или насколько зависимым был покойный от лица, предположительно оказавшего на него или нее неправомерное влияние.

Например, в Мичигане обязательно быть кем-то, кому было оставлено имущество по завещанию (бенефициаром) или кем-то, кто унаследует, если завещание будет недействительным (наследником или бенефициаром по предыдущему завещанию). Если человек был просто хорошим другом умершего, то штат может не позволить ему подать в суд, если только последний не оставил денег по текущему или предыдущему завещанию [6].

Таким образом, законодательством США ограничивается неправомерное влияние на людей в оставлении им завещаний, а значит, вопросы отмены судебных решений по признанию наследников недостойными, - редки.

Для решения данных проблем, стоит совершенствовать данную норму, включая нормы о составе недостойных наследников, в частности. Так, целесообразным видится закрепление на законодательном уровне положения о конкретном составе действий или без действий недостойных наследников, на основании сформированной правоприменительной практики. Также следует разъяснить более конкретно мотивы совершаемых деяний, определить перечень лиц, которые могут войти в отстранения от наследования.

Нужна проработка на методической основе порядка действий суда по оспариванию решения о признании недостойным наследником. Данный процесс слишком растягивается на время, а при наличии уголовного разбирательства по делу, может протекать годами. Стоит регламентировать случаи, когда лицо, признанное виновным в смерти завещателя, лишается наследства и выступает недостойным наследником, однако спустя какое-то время добивается пересмотра дела и оказывается невиновным в преступлении.

Также целесообразно проработать механизм признания наследника недостойным и законодательство утвердить ситуации, когда данное решение может быть оспорено в суде.

#### **Использованные источники:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2020) // Российская газета. N 238-239, 08.12.1994.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2019 N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Российская газета. N 127, 06.06.2019.
3. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 23 июня 2021 г. по делу № 33-5908/2021 // СПС Консультант Плюс.
4. Обязательная доля в наследстве при завещании// <https://brobank.ru/obyazatel'naya-dolya-v-nasledstve/>
5. Латыпова, Д.Ф. Недостойные наследники: некоторые актуальные проблемы судебной практики / Д.Ф. Латыпова // Евразийская адвокатура. -2020. № 4 (5). - С. 55.
6. Уткин, А.В. Институт отстранения лиц от наследования: актуальные проблемы теории и практики / А.В. Уткин // Нотариус. - 2021. - № 5. - С. 15 - 17.