

УДК 340.130

Урванцев А. Д.

студент магистратуры

*Уральский институт управления –
филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ*

Россия, г. Екатеринбург

ОСНОВАНИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ЕЕ ЭФФЕКТИВНОСТЬ.

Аннотация: В статье автор проводит комплексное исследование основания возникновения юридической ответственности; рассматривает вопросы эффективности юридической ответственности; систематизирует и расширяет уже имеющиеся знания о юридической ответственности, а также формирует предложения, которые могут быть внедрены в практическую деятельность. Юридическая ответственность является важным институтом любой правовой системы и одной из наиболее спорных категорий отечественной юриспруденции, что таким образом и обуславливает актуальность данной темы.

Ключевые слова: юридическая ответственность, правонарушение, норма права, акт право применения, правосознание, позитивная и негативная юридическая ответственность.

Urvantsev A.D.

master student

Ural Institute of Management,

branch of RANEPA

Russia, Yekaterinburg

The grounds for the emergence of legal liability, its effectiveness.

Annotation: In the article, the author conducts a comprehensive study of the basis of legal liability; examines the effectiveness of legal liability; systematizes and expands existing knowledge about legal liability, as well as forms proposals that can be implemented in practice. Legal responsibility is an important institution of any legal system and one of the most controversial categories of domestic jurisprudence, which thus determines the relevance of this topic.

Keywords: legal responsibility, offense, rule of law, act of application, legal awareness, positive and negative legal responsibility.

Основание юридической ответственности - это обстоятельства, согласно которым к лицу, совершившему преступление или проступок, могут быть применены меры государственного принуждения в виде правовых санкций. Отсутствие какого-либо обстоятельства исключает наступление уголовной, материальной или иной ответственности.

Для возникновения юридической ответственности необходимы основания, которые могут быть объективными и субъективными, юридическими и фактическими.

Под фактическими основаниями принято понимать само правонарушение (действие либо бездействие), которое характеризуется совокупностью различных признаков, образующих состав правонарушения. Лицо может быть привлечено к юридической ответственности только при наличии в его деянии всех элементов состава. А под юридическими основаниями понимают указание в соответствующих нормах права на противоправность этого деяния.

К основаниям юридической ответственности надо относить¹ :

1) правонарушение как юридический факт, социальная вредность которого объективна и доказана с соблюдением процессуального порядка, - это фактическое основание. Содержащееся в приговоре либо решении суда постановление о признании конкретного лица виновным в совершении правонарушения есть постановление, устанавливающее юридический факт правонарушения, - в этом состоит основание, а не содержание юридической ответственности. Суд в данном случае устанавливает юридический факт правонарушения, с которым закон связывает наступление юридической ответственности;

¹ Шумейко Н.А. Юридическая ответственность: понятие, основания, признаки // Форум молодых ученых. 2019. № 3. С. 86.

2) норму права, предусматривающую ответственность за определенный вид противоправных деяний, - это материальное основание.

По нормам права выясняется вопрос, имеются ли основания для исключения юридической ответственности (невменяемость, совершение действий, связанных с необходимой обороной и крайней необходимостью, форс-мажорные обстоятельства, малозначительность правонарушения и казус) и основания освобождения от юридической ответственности (условно-досрочное освобождение от наказания, отсрочка исполнения приговора, освобождение от уголовной ответственности на основании акта амнистии, акта о помиловании и др.);

3) акт правоприменения (приговор либо решение суда, постановление о наложении административного взыскания и др.), в котором вид и мера юридической ответственности индивидуализируется и конкретизируется, - это процессуальное основание. При добровольной форме реализации юридической ответственности такой правоприменительный акт не требуется;

4) чувство вины и осознание правонарушителем причинения вреда другим лицам - это психологическое основание;

5) свободу воли в выборе злого намерения - это духовное основание. Субъект права всегда должен быть свободен в выборе того или иного варианта поведения, иначе его нельзя осуждать за отклонение от правовых требований.

Вместе с тем само по себе правонарушение не порождает автоматически возникновения ответственности, не влечет за собой применения государственно-принудительных мер, а является лишь основанием для такого применения. Для реального же осуществления юридической ответственности необходим правоприменительный акт – решение компетентного органа, которым возлагается юридическая ответственность, устанавливаются объем и форма принудительных мер к конкретному лицу. Это может быть приговор суда, приказ администрации и т.д.

В отдельных случаях закон предусматривает основания не только ответственности, но и освобождения от нее и от наказания. Так, лицо, совершившее деяние, содержащее признаки преступления, может быть освобождено от уголовной ответственности, если будет признано, что ко времени расследования или рассмотрения дела в суде вследствие изменения обстановки совершенное деяние потеряло характер общественно опасного. Освобождение от уголовной ответственности и от применения наказания предусматривает, в частности, передачу несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа.

На сегодняшний день в юридической науке отсутствует единый подход к определению понятия «эффективность юридической ответственности». Ряд авторов, рассматривают эффективность юридической ответственности как правовую категорию, отражающую достижение определенной законодательно смоделированной цели посредством достижения социально положительного результата в регулировании общественных отношений².

Н.В. Витрук под эффективностью юридической ответственности понимает эффективность норм права, которыми устанавливается тот или иной вид юридической ответственности³.

Ч. Беккариа считал, что эффективность юридической ответственности определяется вовсе не ее жестокостью, а ее неотвратимостью⁴.

По мнению О.М. Ивановой, в рамках концепции юридической ответственности за правонарушение, в которой юридическая ответственность сводится только к наказанию, эффективность юридической ответственности можно представить как соотношение между результатом применения наказаний и целями их законодательного установления⁵.

² Герасимова Н.Р. Проблема эффективности юридической ответственности // Молодой ученый. 2016. № 21. С. 580

³ Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности: монография. М., 2009. С. 112.

⁴ Первалов В.Д. Теория государства и права: учебник для бакалавров. М., 2013. С. 73.

⁵ Иванова О.М. Основания, цели и задачи юридической ответственности: дис. ...канд. юрид. наук. Самара, 2009. С. 38.

В этой связи, необходимо, прежде всего, обратиться к тем целям, которые заложены в институте юридической ответственности. Таких целей несколько. Во-первых, это предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, во-вторых, это обеспечение правомерного поведения, в-третьих, это восстановление нарушенного правопорядка и, в-четвертых, - это наказание лица, совершившего правонарушение. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что эффективность юридической ответственности будет достигнута, когда все цели, стоящие перед институтом юридической ответственности будут реализованы.

В.В. Кожевников, Н.В. Витрук отождествляют эффективность юридической ответственности с эффективностью норм права, которые устанавливают данную ответственность⁶. Если рассматривать проблему эффективности юридической ответственности только с позиции эффективности норм права, которыми устанавливается ответственность, то тогда очевидно, что эффективность юридической ответственности будет полностью зависеть от уровня реализации норм права, устанавливающих ответственность.

Подобного рода подход говорит, что чем выше вероятность привлечения виновного лица к ответственности, тем выше ее эффективность. Но на практике все обстоит иначе. Можно повысить вероятность привлечения лица к ответственности до 100 %, но, тем не менее, не добиться высокой эффективности юридической ответственности. Ярким тому примером может служить высокий уровень рецидива в нашей стране. Проблема данного подхода состоит в сведении всех функций юридической ответственности только к карательной, при этом не принимаются во внимание другие функции, которые также влияют на эффективность юридической ответственности.

⁶ Осипов М.Ю. Основные подходы к исследованию проблем эффективности юридической ответственности // Методология права и правовых исследований. 2015. № 1. С. 117.

Должное внимание необходимо уделить функции предупреждения совершения правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. Важную роль здесь будет играть психологическая реакция лица на совершенное им правонарушение. Действительно, если отношение привлеченного к ответственности лица к своему поступку будет носить отрицательный характер, то вероятность совершения этим лицом правонарушения в будущем сокращается. Если же лицо, привлеченное к ответственности, не осуждает себя, а наоборот гордится этим, то эффективность юридической ответственности резко падает.

Следует отметить, что эффективность юридической ответственности не должна ставиться в прямую зависимость исключительно от согласия или несогласия с ней общества. Установление законодателем жестких мер ответственности зачастую вызывает негативную оценку в обществе, однако, вряд ли подобная реакция будет означать неэффективность юридической ответственности, равно как и одобрение со стороны большинства граждан не делает норму праву автоматически эффективной. Эффективность принятого нормативно-правового акта, устанавливающего ответственность можно определить путем сопоставления целей, которые были поставлены при принятии данного акта и фактически достигнутых результатов.

В рамках исследования проблемы эффективности юридической ответственности нерешенным является вопрос относительно тех факторов, которые оказывают влияние на ее эффективность. Одним из таких факторов может являться правосознание.

Правосознание граждан как совокупность убеждений, взглядов и чувств, отражающих их отношение к праву и правовым явлениям, является неотъемлемой составляющей эффективности права и юридической ответственности. Но для должного его уровня нужно выяснить не только общее отношение граждан к праву, но и знание каждым человеком запретов и ограничений, установленных законом. Ведь недаром общеизвестным является выражение: «Незнание закона не освобождает от ответственности».

Поэтому для того чтобы не подвергнуться мерам юридической ответственности нужно знать грань дозволенного.

Высокий уровень правосознания будет выступать гарантом того, что каждый гражданин будет остерегаться совершать любое неправомерное деяние, осознавая, что за всяким нарушением закона последует неизбежная оценка проступка и соответствующие неблагоприятные последствия личного, имущественного или организационного характера.

На наш взгляд, эффективность юридической ответственности будет достигнута тогда, когда в полной мере будет реализован такой ее принцип как неотвратимость наказания. Данный принцип означает неизбежность наказания. Любое правонарушение должно влечь реакцию со стороны государства, которая выражается в неотвратимой каре правонарушителя и в восстановлении общественных отношений. Кара как неотвратимая реакция осуществляется для того чтобы в последующем субъект не нарушал установленных законом запретов. Правонарушение, за которое не наступила предусмотренная законом ответственность, подрывает авторитет закона и наносит урон общественному порядку.

Проблема юридической ответственности сложнее, нежели простое определение признаков позитивной и негативной юридической ответственности. Юридическая ответственность существует независимо от того, совершено противоправное или правомерное поведение. Регулирование посредством ответственности начинается с момента ее закрепления в правовых нормах. Для верного определения юридической ответственности важно выйти за привычные рамки ее понимания.

Необходимо осознать ее объективный характер, закрепленный в системе правовых норм. В основе ее исследования должен находиться структурный метод научного познания.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что проблему эффективности института юридической ответственности можно рассматривать с разных сторон. Повышению эффективности юридической

ответственности в первую очередь, будет способствовать достижение тех целей, которые положены в основу данного института, неотвратимость наказания за совершенное деяние, а также высокий уровень правосознания общества.

Литература:

1. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности: монография. М., 2009. С. 112.
2. Герасимова Н.Р. Проблема эффективности юридической ответственности // Молодой ученый. 2016. № 21. С. 580
3. Иванов, А.А. Теория государства и права: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Под ред. В.П. Малахова. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. - 351 с.
4. Осипов М.Ю. Основные подходы к исследованию проблем эффективности юридической ответственности // Методология права и правовых исследований. 2015. № 1. С. 117.
5. Остапенко, А.Г. Понятие и виды юридической ответственности / А.Г. Остапенко, А.В. Негодова // Молодой ученый. - 2017. - № 27. - С. 591-594.
6. Перевалов, В.Д. Теория государства и права: учебник для бакалавров / В.Д. Перевалов. - М.: Юрайт, 2013. - 428 с.
7. Пугацкий, М.В. Юридическая ответственность как вид государственного принуждения / М.В. Пугацкий // Вопросы российского и международного права. - 2019. - № 4. - С. 325-331.
8. Шумейко, Н.А. Юридическая ответственность: понятие, основания, признаки / Н.А. Шумейко // Форум молодых ученых. - 2019. - № 3. - С. 86-90.