

Юрьева А.В. к.с.н.

Преподаватель СПО

Новоуральский технологический институт  
филиал «Национального исследовательского ядерного  
университета «МИФИ»

## **ВЛАСТЬ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.**

**Аннотация:** в данной статье мы дали определение власти в различных аспектах жизни общества. Постарались определить, основные, явные особенности политической власти в современной России. В статье указали на то, какого рода политические деятели, наделённые властью попадают под наше внимание и что мы имеем ввиду, говоря об особенностях власти в современной России и последствиях влияния ее на жизнь россиян.

**Ключевые слова:** власть, народ, общество, легитимность, суверенитет, Россия.

Yuryeva A. V.

Candidate of the sociological sciences

Novouraliskiy technological institute branch «National exploratory  
nucleus university «MYTHS»

### **The Power in modern Russia.**

**The Abstract:** in given article we give determination authorities in different aspect of the life's society. Tried to define, the main, evident particularities political authorities in modern Russia. In article have pointed to that, what sort to politicians, made by power get under our attention and that we have in view

of, dialect about particularity authorities in modern Russia and consequence of the influence her(it) on life россиян.

**The Keywords:** power, folk, society, sovereignty, Russia.

На наш взгляд, власть необходима в любом обществе, так как нет общества без власти, ведь власть - это право, которым наделен человек в силу своего служебного положения в организации. Существует множество определений власти, но мы остановили свое внимание, на следующих определениях. Власть харизматическая - власть, в основе которой лежит святость личности, ее мужество или безупречный образ действий<sup>1</sup>.

Властью называется возможность заставить или убедить других людей действовать определенным образом или по определенным правилам<sup>2</sup>. Мы видим, что в основу любого определения власти лежит принцип подчинения, уважения, выполнения определенных требований.

Если говорить о нашей стране, то властью, конечно, обладает президент по отношению к гражданам страны. Так же властью в нашей стране вполне может обладать и сержант по отношению к солдату, родители по отношению к ребенку, воспитательница детского сада по отношению к воспитанникам, влюбленные по отношению друг к другу, поэтому мы можем прийти к выводу, что чаще всего власть у нас осуществляется в рамках определенных социальных институтов — армии, семьи, государства, — но может существовать и в рамках неформализованных сообществ.

Исходя из своего жизненного опыта, мы можем утверждать, что каждый человек в нашей стране обладает властью по отношению к какому-то числу других людей и, одновременно, для каждого из нас

---

<sup>1</sup>Гозман Л.Я., Шестопап Е.Б. Политическая психология. Ростов-на-Дону, 1996. С. 13-15.

<sup>2</sup> Бобков В.А. «Политология», М., 2011.С. 23

существует масса людей, которые могут заставить или убедить нас совершать те или иные поступки, т.е. обладают властью по отношению к нам. При этом власть, допустим, президента или премьер-министра для рядового человека, нашего общества предстает весьма опосредованной и может вообще не замечаться, в то время, как власть непосредственного начальника на работе, безусловно, осознается и является фактором, определяющим повседневную жизнь человека.

Анализируя политическую структуру нашей страны, можно прийти к выводу, что ничья власть не является абсолютной, она всегда ограничена либо законами и традициями, либо объективными параметрами ситуации. Конечно, власть, исходящая сверху, распространяется на большее число людей, чем власть тех, кто находится внизу, но сами взаимоотношения между носителем власти и тем, кто ему подчиняется, не зависят непосредственно от места двух этих субъектов на социальной лестнице. Таким образом, на наш взгляд, было бы неверным считать, что власть сосредоточена на высших этажах нашего общества или государства. Она распределена по всем уровням социальной иерархии. Одни и те же политические закономерности могут быть обнаружены и в большой политике, и во взаимоотношениях рядовых граждан. При этом где-то обнаруживаются «сгущения» власти — в каких-то структурах кто-то обладает очень большой властью по отношению к другим людям, а где-то — своеобразные «разрежения» — власть, как будто бы, вовсе не существует, никто не подчиняется никому. По крайней мере, носители власти и применяемые ими методы управления не видны ни стороннему наблюдателю, ни, иногда, даже и самим участникам взаимодействия. Примерами первого вида ситуации, мы думаем, может быть, подростковая преступная группа, а примером ситуации второго типа — сообщество хиппи.

Феномен власти, как и любое явление реальной жизни нашей страны, не является предметом монопольного анализа какой-либо одной науки.

Проблема власти рассматривается в политологии, в юриспруденции, в истории, психологии<sup>3</sup>.

Но, пожалуй, нам, кажется, самый интересный вопрос, на который мы должны попытаться ответить — это проблема механизмов власти в современной России: почему люди готовы принимать одну власть, подчиняться одним людям или правилам, но решительно, иногда — «жертвуя жизнью» отвергают другую? Что дает одним людям власть над другими?

Чтобы дать ответ на данные вопросы мы решили рассмотреть понятие ЛЕГИТИМНОСТЬ ВЛАСТИ, так как легитимность власти - степень согласия между управляемыми и управляющими, т.е. согласие граждан, чтобы ими управляли именно те и именно так, как управляют<sup>4</sup>.

Власть легитимна, если управляемые признают за управляющими право управлять, вообще, и именно так, как они это делают, в частности. Это признание осознается как управляемыми, так и управляющими. Первым кажутся если не справедливыми и желательными, то, по крайней мере, естественными и сама власть, и связанные с ней институты и ритуалы. Вторые — ждут от управляемых подчинения, а также одобрения их действий по подавлению и осуждению диссидентов, не желающих подчиняться и оказывающих вербальное или действенное сопротивление.

Исходя из выше изложенного, мы пришли к выводу, что легитимность — необходимое условие стабильности и эффективности власти в России, так как никакие ссылки на документы, целесообразность или традиции не сделают власть легитимной до тех пор, пока эти аргументы не станут

---

<sup>3</sup> Блондель Ж. Политическое лидерство. М., 2002. С.231.

<sup>4</sup> .Блондель Ж. Политическое лидерство. М., 1992.с. 34-38

убедительны для большинства или, хотя бы, значительного числа управляемых. Таким образом, легитимность власти в нашей стране — это факт сознания людей и, осознание потери легитимности болезненно для носителей власти и они стараются интерпретировать неизбежно амбивалентные результаты анализа положения дел в стране в более благоприятном для себя ключе.

Мы вполне можем утверждать, что аналогичные процессы происходят в России и на микроуровне, например, в семье. Так, ребенок в какой-то момент перестает признавать легитимность власти родителей, он уже не считает, что они имеют право распоряжаться в том же объеме, что и раньше. Он, допустим, еще признает их право запрещать ему поздно возвращаться домой, но уже отказывается выполнять их предписания относительно того, как ему следует одеваться. Родители, однако, еще не осознают этого изменения отношений, что неизбежно приводит к конфликтам. Постепенно зона легитимности власти родителей сужается, затем сокращается и сама власть и отношения между родителями и ребенком трансформируются и переходят на новый уровень.

Важным эмпирическим показателем степени легитимности власти в нашей стране, нам кажется, является представленность в повседневной жизни средств принуждения. Например, если говорить о легитимности политической власти, то большое число хорошо вооруженных полицейских заставляет предположить, что граждане не считают свою власть легитимной, т.е. не готовы подчиняться ей добровольно. Или, другая возможность, сами носители власти осознают собственную нелегитимность и, поэтому, ожидают сопротивления. Если же средства и институты принуждения не присутствуют ни на улицах, ни, что более важно, в сознании граждан, это свидетельствует о высоком уровне легитимности. Полярными в этом смысле примерами, на наш взгляд, могут служить современная Россия, где вооруженные солдаты на улицах

или бронетранспортеры на перекрестках стали привычным явлением, и Великобритания, где полицейские вообще не вооружены, рассчитывая не на силу, а на традиционное уважение к полиции.

В своих рассуждениях о власти в современной России, нам бы хотелось обратиться к работам социолога, философа, историка и политического экономиста Макса Вебера<sup>5</sup>. Он выделял три вида легитимности: легитимность, основанную на *традиции*, легитимность, основанную на *праве*, и легитимность, основанную на *харизме*. В первом случае в основе власти лежит обычай, властные отношения регулируются традиционно сложившимися установлениями.

Второй случай — господство закона — означает, что люди следуют определенным кодифицированным правилам, признавая именно такое поведение оптимальным для согласования интересов, для разрешения конфликтов и, вообще, для обеспечения социального взаимодействия.

Третий вид легитимности — харизматический — базируется на признании исключительного права именно этого человека или именно этой группы на управление людьми. Характерно, что поскольку легитимность харизматического типа предполагает приписывание носителю власти, индивидуальному или, реже, коллективному, выдающихся свойств, то власть в этом случае крайне редко передается по наследству. Пожалуй, единственным примером успешной передачи власти от лидера харизматического типа его прямому наследнику, на наш взгляд, является Северная Корея, где после смерти Ким Ир Сена все его посты занял его сын Ким Чен Ир.

Анализируя выше, сказанное, мы можем прийти к выводу, что легитимность должна лучше всего приобретаться благодаря естественному или правильному, с точки зрения граждан, способу

---

<sup>5</sup> Вебер М. Избранные произведения. - М., 1999. С. 644-706.

формирования властных институтов. Таким способом являются выборы. Люди в нашей стране имеют право выбирать власть и наделять ее определенными полномочиями, но и конечно, этим властям и принимаемыми ими законами принято подчиняться. Мы думаем, при этом происходит дистанцирование должности от ее носителя, личного авторитета от авторитета должности. Например, президенту в нашей стране подчиняются не потому, что видят его великим, мудрым и непогрешимым — его могут таковым и не считать, а потому, что он занимает свой пост на законных основаниях.

Читая и анализируя литературу<sup>6</sup>, мы пришли к выводу, что люди в России и демократических странах подчиняются не столько человеку, сколько его посту. Хотя, разумеется, в рамках демократических систем, нельзя полностью абстрагироваться от отношения граждан к личности, занимающей данный пост. Законы и традиции всегда оставляют для человека некоторый выбор — носителю власти подчиняются больше или меньше в зависимости от отношения лично к нему как к лидеру и человеку.

Таким образом, легитимность власти с точки зрения, анализа власти в современной России, представляют власть, как субъективную законность — сами люди, а не только соответствующие юридические, церковные или международные институты признают право данной власти управлять. Достаточно часто бывает и так, что с юридической точки зрения власть вполне легитимна, все закреплено соответствующими национальными и международными документами, но сами люди эту легитимность не признают. Собственно, именно так происходит каждый раз, когда

---

<sup>6</sup> Данесюк Н.П., Соловей Т.Г., Старовойтова Л.П. и др. «Политология: курс лекций», изд. №2, «ТераСистемс» Минск, 2008. С. 127-139; Крамник В.В. Социально-психологический механизм политической власти. С-Петербург., 2001. С. 260-265.

осуществляется революционная или насильственная смена политического режима.

Так же в своей работе нам бы хотелось немного заострить своё внимание на понятии - СУВЕРЕНИТЕТ ВЛАСТИ. Не менее важным понятием, характеризующим готовность людей следовать установлениям власти, является понятие суверенитета. Суверенитет — право власти управлять именно этой территорией и именно в это время<sup>7</sup>. Важность этого аспекта властных отношений видна при анализе сепаратистских движений, которые обычно отрицают легитимности власти центра — они лишь не согласны распространением его власти на их территорию, т. е. отрицают его суверенитет над данным пространством. Примером может служить, на наш взгляд, ситуация, которая складывалась в Нагорном Карабахе, где карабахцы отнюдь не претендуют на пересмотр всей политической системы Азербайджана, но требовали независимости от этой власти для своей собственной территории.

В некоторых случаях целесообразно говорить о временном суверенитете. Он возникает в особых, чрезвычайных ситуациях, возможно, в результате стихийного бедствия или какого-нибудь социального катаклизма. В этих случаях отдельные структуры аппарата власти, например, Министерство по чрезвычайным ситуациям, могут приобретать огромные полномочия. Эта власть может быть вполне законной и легитимной. Люди готовы будут признавать эту власть, но лишь временно, до устранения тех причин, которые наделили эту структуру необычайно высокими полномочиями — до тех пор, пока не будут устранены последствия стихийного бедствия или пока не будет отменено чрезвычайное положение. Так, нормальный человек не протестует против того, что полиция в нашей стране, перекрывает место автомобильной

---

<sup>7</sup> Бобков В.А. «Политология», М., 2011. С. 56-58.

катастрофы и ему приходится идти в обход. Однако он будет протестовать, если проход будет закрыт и после того, как все работы на месте аварии закончены.

Естественно, ситуации возникновения временного суверенитета чреваты конфликтами и разночтениями. Одно должностное лицо может считать ситуацию уже чрезвычайной для того, чтобы он мог пользоваться особыми полномочиями, другие же должностные лица или рядовые граждане могут и не согласиться с подобной расширительной трактовкой положения дел. Аналогичным образом конфликты могут возникать и по поводу определения момента прекращения временного суверенитета. Ни одна инструкция не может предусмотреть всего многообразия возможных жизненных ситуаций, поэтому и у чиновников, и у граждан в современной России остается простор для собственных интерпретаций того, можно ли уже возвращаться к обычному стилю правления или еще рано и власть должна оставаться в руках структур чрезвычайного положения.

Таким образом, понятия легитимность и суверенитет в современной России тесно связаны друг с другом. Потеря легитимности неизбежно приводит и к отказу в суверенитете власти над данной территорией. Например, (вспомним историю нашей страны) резкое снижение легитимности власти КПСС в конце восьмидесятых годов повлекло за собой и потерю суверенитета Москвы над союзными республиками, а затем и сомнения по поводу суверенитета центра и над некоторыми национальными регионами в самой России.

Однако рост значения власти в политической системе современной России — изменение отношения людей к государственным институтам ни в коей мере нельзя недооценивать. Люди в нашей стране не выступают против того, что считают справедливым и законным.

Итак, мы постарались определить, основные, явные особенности политической власти в современной России. И чтобы довести наш анализ

до логического конца, необходимо указать на то, какого рода политические деятели, наделённые властью попадают под наше внимание и что мы имеем ввиду, говоря об особенностях власти в современной России и последствиях влияния ее на жизнь россиян. В этом вопросе мы разделяем подход Г. Пэйджа, который считает, что «политическое лидерство ( можно, и на наш взгляд, и употребить понятие власть)- это поведение людей, находящихся в позиции власти, их соперников, их взаимодействия с остальными членами общества»<sup>8</sup>.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Блондель Ж. Политическое лидерство. М., 2012.с. 34-38
2. Браима И.Н. « Политология: курс лекций» изд. 2, М., 2019. С. 89-91.
3. Бобков В.А. « Политология», М., 2011.С. 56-58.
4. Вебер М. Избранные произведения.- М., 1999.С. 644-706.
5. Данесюк Н.П., Соловей Т.Г., Старовойтова Л.П. и др. « Политология: курс лекций», изд. №2, «ТераСистемс» Минск, 2018. С. 127-139.
6. Крамник В.В. Социально-психологический механизм политической власти. С-Петербург.,201.С.260- 265.

---

<sup>8</sup> Браима И.Н. « Политология:курс лекций» изд. 2, М., 2009. С. 89-91.