

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ДОСЛЕДСТВЕННОЙ ПРОВЕРКИ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ УЗБЕКИСТАНА

Камилджанов Сарвар Шухратович

Соискатель Правоохранительной академии
Республики Узбекистан.

Аннотация. В настоящем исследовании проводится анализ становление института доследственной проверки Республики Узбекистана и его роль в уголовно-процессуальном законодательстве страны. Проанализирован исторический процесс развития доследственной проверки, необходимость и роль данного института в ходе сбора доказательств. В силу этого, в статье описаны моменты как доследственная проверка с годами выступает предметом повышенного внимания, как со стороны ученых-процессуалистов, так и со стороны законодателя. Статья раскрывает как институт доследственной проверки в нашей стране имеет длительный путь развития, в котором можно увидеть несколько этапов особенно последние годы.

Ключевые слова: доследственная проверка, история, становление, преобразование, реформа, эпоха, изменения, экспертиза, доказательство, подозреваемый, потерпевший, заявитель, защита.

HISTORY OF THE DEVELOPMENT OF THE INSTITUTE OF PRE-INQUISITION CHECK IN THE CRIMINAL PROCEDURE LEGISLATION OF UZBEKISTAN

Kamildjanov Sarvar Shukhratovich

Law Enforcement Academy applicant
Republic of Uzbekistan.

Abstract. This study analyzes the formation of the institute of pre-investigation inspection of the Republic of Uzbekistan and its role in the criminal procedural legislation of the country. The historical process of development of pre-investigation inspection, necessity and role of this institute

in the course of evidence collection is analyzed. In this regard, the article describes the moments of how the pre-investigative inspection over the years is the subject of increased attention, both from the side of scientists-processualists, and from the legislator. The article reveals how the institute of pre-investigative inspection in our country has a long way of development, in which we can see several stages especially in recent years.

Keywords: pre-investigative inspection, history, formation, transformation, reform, era, changes, expertise, evidence, suspect, victim, applicant, defense.

С развитием общества и нашего государства институт доследственной проверки, и как некоторые ученые называют предварительной проверки, как и все жизненные процессы также эволюционировал.

Исторический анализ процесса развития судопроизводства в Узбекистане обогащает процессуальную науку выявлением обстоятельств послуживших причиной изменений законодательства, возникновения новых вариантов правового регулирования, что позволяет оценить достоинства и недостатки каждого варианта, их преемственность, а также определить целесообразность заимствования исторического опыта.

В современный век глобальной интеграции происходит постоянное заимствование государствами исторически зарекомендовавших себя эффективных уголовно-процессуальных институтов. Следует согласиться по этому поводу с мнением Н.Г. Стойко, что «все государства, включенные в процесс интеграции, независимо от их желания, вынуждены сотрудничать друг с другом, даже если они не подготовлены к согласованию своих законодательств»¹. Однако любое заимствование, направленное на кардинальное изменение внутреннего уголовно-

¹ Стойко Н.Г. Уголовный процесс западных государств и России: сравнительное теоретико-правовое исследование англо-американской и романо-германской правовых систем. СПб.: Изд-во юрид ф-та СПбГУ, 2006. С. 7.

процессуального законодательства, должно быть адаптировано к национальному законодательству и к системе органов, которые его применяют.

Научные концепции уголовного судопроизводства Узбекистана формировались и вносились изменения, отражая исторические этапы развития государства, в ходе анализа и оценки законодательных актов, определяющих роль суда и правосудия в жизни общества и формы его осуществления.

Познать сущность такого правового явления как возбуждение уголовного дела в современном уголовном процессе Узбекистана невозможно без анализа первоисточников его возникновения и развития.

Институт доследственной проверки в уголовном процессе является важной частью современной системы судопроизводства и эволюционировал на протяжении длительного периода времени. История его возникновения связана с постоянным стремлением улучшить правосудие и обеспечить справедливость в уголовных делах.

Этот институт можно проследить в контексте развития уголовно-процессуального законодательства, где шаг за шагом уточнялись правила и процедуры проведения предварительного расследования уголовных дел.

На протяжении истории различные государства применяли различные методы и подходы к проведению предварительного расследования. Например, в средневековой Европе дознание осуществлялось часто без соблюдения строгих процедур и зачастую было связано с применением физической силы к подозреваемым.

Институт доследственной проверки возник в рамках развития уголовного процесса и правосудия в различных странах и культурах. Его истоки можно проследить в различных цивилизациях и эпохах.

В контексте развития ранних цивилизаций, таких как Древний Рим, Древняя Греция, Вавилон, Китай и др., существовали определенные процедуры расследования уголовных дел, хотя они могли существенно

отличаться от современных стандартов и принципов. Например, в ряде культур применялись различные формы допросов свидетелей и обвиняемых, но часто без соблюдения строгих процедур и правил, которые сегодня признаются важными для обеспечения справедливости.

Тут необходимо подчеркнуть Законы Хаммурапи (XVIII в до н.э.), являющиеся одним из древнейших памятников права, дошедших до нас почти в неизменном виде².

Необходимо отметить, что в ЗХ добывать доказательства обязаны были не только обвинитель и обвиняемый, но и община в случае совершения преступления на ее территории. Решающая роль в системе доказательств отводилась свидетельским показаниям, письменным документам.

С развитием правовых систем и судопроизводства в средние века и позднее в новое время в Европе начали формироваться более систематизированные и установленные процедуры проведения расследования. Например, в средневековой Европе существовали судебные системы, в которых дознание и расследование осуществлялись судьями или комиссиями.

Так, институт возбуждения уголовного дела в уголовном процессе прошел несколько этапов, обусловленных значительными изменениями в общественно-политической жизни страны, такими как судебные реформы царской России, Великая русская революция, изменение государственного устройства, распад СССР, независимый Узбекистан и новый Узбекистан.

В связи с этим для удобства анализа истории нормативно-правового регулирования рассматриваемого института мы выделим три этапа:

1) дореволюционный (царский) этап

² Ученые установили, что этот клинописный текст был высечен в камне на 35-й год правления Хаммурапи (приблизительно в 1759 г. до н. э.). Камень поставлен первоначально в Сиппаре. Затем спустя 600 лет в результате завоевания Вавилонского царства захвачен в качестве трофея и отправлен в столицу эламитов Сузы. Предположительно, царь Хаммурапи распорядился поставить такие же стелы со своими законами в других политических центрах, например, в Эсагиле и в самих Сузах. Всего до нас дошло 40 спи-сков ЗХ. См.: Harper R. F. The Code of Hammurabi King of Babylon. Chicago, 1904; Roth M. Law Collections from Mesopotamia and Asia Minor. Atlanta, 1995; Johns C. H. W. The Oldest Code of Laws in the World. N. Y., 2000.

- 2) советский этап
- 3) этап независимости Узбекистана
- 4) нынешний этап.

Выделенные нами этапы характеризуют развитие института возбуждения уголовного дела в зависимости от определенных событий в жизни государства и общества Узбекистана.

Перед периодом подчинения Узбекистана российской империи и до её влияния, в регионе существовала своя система права, основанная на традициях и обычаях, типичных для культуры и общества этого времени.

Узбекистан и его окрестности на протяжении веков были частью различных цивилизаций, исповедующих разные религии, такие как Зороастризм, Буддизм, Ислам и другие. Эти религиозные и культурные влияния оказали значительное влияние на формирование правовых принципов и норм в этом регионе до прихода российской империи.

Уголовное право в Узбекистане до периода российского владычества обычно основывалось на системе обычного права, которая регулировала поведение людей и устанавливала нормы и стандарты ответственности за нарушения. Эти нормы обычного права были основаны на местных обычаях, традициях и религиозных установлениях, которые регулировали жизнь общества и обеспечивали правопорядок.

Важным аспектом были также нормы и принципы шариата (мусульманского права), которые играли значительную роль в правовой системе Узбекистана до российской колонизации. Шариат включал в себя уголовные нормы и принципы, регулирующие преступления и наказания, в соответствии с исламскими предписаниями.

Кроме того, в средние века и в более древние периоды истории расследовались преступления, ищались свидетельства и доказательства, но процессы, подобные современной доследственной проверке, не существовали. Вместо этого, в разных культурах и эпохах, преступления разрешались через различные практики, такие как испытания, турниры,

божественные суды и другие формы, которые часто основывались на религиозных, обычных или мистических установках.

С появлением модернизации систем правосудия в Европе в эпоху Просвещения, начали формироваться более организованные и систематизированные методы расследования преступлений. Например, в 17-18 веках в Европе уже существовали определенные процедуры сбора доказательств, допроса свидетелей и обвиняемых, однако они не были такими развитыми, как современные методы правоохранительных органов.

Не касаясь эпохи раннего средневековья, когда по понятным причинам отсутствовали развернутые научные концепции судопроизводства, следует остановить внимание на двух узловых этапах исторического развития страны, с которыми связаны стремления ученых объяснить смысл перехода к новому процессуальному порядку.

Можно считать, что одним из этих этапов является окончательный отказ от древнего обвинительного (состязательного) процесса, который рассматривался как спор сутяжников — челобитчика с ответчиком - и разрешался принесением присяги и применением ордалий («поле», испытание огнем, водой и т.п.), переход к инквизиционному процессу, при котором «преследование злодеяний» принимает на себя государство.³

Перед революционным периодом и установлением Советской власти уголовное законодательство Узбекистана было частью общероссийской правовой системы, построенной на основе российской имперской законодательной базы. В этот период правовая система была основана на Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, которое было довольно строгим и карательным.

Необходимо отметить, что институт доследственной проверки понятие новое, в дореволюционный период данный институт считали, как институт возбуждения уголовного дела.

Первым нормативно-правовым актом, регулирующим институт

³ В.А.Лазерева, А.А.Тарасова «Уголовно-процессуальное право». М., Юрайт 2018.

возбуждения уголовных дел, был Свод законов о судопроизводстве по преступлениям 1832 г. Свод законов о судопроизводстве по преступлениям 1832 г., являясь частью свода законов Российской Империи, который был разработан 1832 г. и введен в действие 1835 г.

В своде законов о судопроизводстве по преступлениям 1832 г. возбуждение уголовного дела не было отдельной стадией уголовного судопроизводства. В рамках следствия производились различные следственные действия (допросы, личные осмотры, обыски и выемки, экспертизы) И.А. Федорова пишет: «Предварительное следствие было предназначено для установления действительности происшествия, содержащего в себе признаки преступления, и выявления всех обстоятельств, указывающих на преступное деяние»⁴.

В связи с чем, предварительное следствие, которое было установлено в период действия свода законов о судопроизводстве по преступлениям 1832 г., можно назвать своеобразным прототипом современного института доследственной проверки.

На основании многолетнего опыта зарубежных право порядков был разработан и принят Устав уголовного судопроизводства 1864 г.

И.А. Федорова отмечает: «Стадии возбуждения уголовного дела, в современном понимании, по Уставу не существовало, но был определен порядок начала производства по уголовным делам, и начало процесса связывалось с наличием законных поводов»⁵. Выводы И.А. Федоровой подтверждаются содержанием норм, установленных в ст. 250, 252, 253 и 254 Устава уголовного судопроизводства 1864 г.

Кроме того, до революции 1917 года и в начале XX века уголовное законодательство в Узбекистане включало в себя ряд законов и

⁴ Федорова И.А. — Возбуждение уголовного дела – история возникновения стадии в уголовном процессе России // Genesis: исторические исследования. – 2017. – № 3. – С. 105 - 112. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=18202 (дата обращения: 15.04.2019).

⁵ Федорова И.А. — Возбуждение уголовного дела – история возникновения стадии в уголовном процессе России // Genesis: исторические исследования. – 2017. – № 3. – С. 105 - 112. DOI: 10.7256/2409-868X.2017.3.18202 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=18202

постановлений, охватывающих уголовные преступления и наказания.

Среди основных законодательных актов можно назвать Закон об уголовной ответственности за преступления против личности и имущества и другие нормативные акты, регулирующие уголовные дела.

Уголовная юстиция и применение законов контролировались колониальными властями Российской империи. При этом система уголовной юстиции в Узбекистане включала в себя применение законов в соответствии с российскими уголовными кодексами и судебными практиками.

Основными преступлениями того времени были уголовные деяния, связанные с кражами, разбоями, насилием против личности и собственности, убийствами и другими подобными преступлениями.

Однако с установлением Советской власти в России и Узбекистане в 1917 году и последующими реформами в правовой системе страны, уголовное законодательство претерпело значительные изменения и было пересмотрено в соответствии с новыми идеологическими и политическими принципами, ориентированными на социалистические нормы и принципы.

Процесс дальнейшего развития уголовного судопроизводства в России коренным образом изменила Великая русская революция 1917 года, с этого момента начинается советский этап становления стадии возбуждения уголовного дела. В это время появилось множество нормативных актов, совершенно перекроивших правовую систему дореволюционной России, в том числе появились документы, регламентирующие порядок возбуждения уголовного дела. Самым первым и самым революционным законом советской власти стал Декрет «О суде» №1 от 24 ноября 1917 г. Этим декретом была полностью упразднена дореволюционная судебная система, созданы совершенно новые органы уголовной юстиции, установлены основные принципы осуществления правосудия.⁶

⁶ Исаев И.А. История государства и права России. Учебное пособие. М., 2003. - С. 206

Также необходимо отметить, что обострение военно-политической ситуации в 1912–1913 гг. и последующая революция 1917 г. уничтожили все действующие формы уголовного судопроизводства, и наступил новый этап развития, отражающий непоследовательность и противоречивость советской эпохи.

Важной вехой в становлении стадии возбуждения уголовного дела явилось принятие Постановления НКЮ (народный комиссариат юстиции) РСФСР от 18 декабря 1917 г. «О революционном трибунале печати», которым были закреплены поводы к возбуждению уголовного дела. 7 марта 1918 г. Декрет «О суде» дополнил и изменил некоторые процессуальные положения, регламентирующие первоначальный этап производства по делу: полномочия по возбуждению уголовных дел, относящихся к подсудности окружных судов, возлагались на следственные комиссии. Декрет «О суде» №3 от 20 июля 1918 г. предоставлял указанным комиссиям право осуществлять предварительное следствие по более сложным уголовным делам, подсудным местным народным судам.

При этом дело возбуждалось как по постановлению местного суда, так и самой следственной комиссией. В Инструкции НКЮ РСФСР от 23 июля 1918 г. «Об организации и действии местных народных судов» вопросам возбуждения дела отводилось несколько статей, регламентирующих поводы и порядок начала следствия: предусматривались такие поводы, как просьба граждан, предложение Советов и должностных лиц, а также собственное усмотрение в тех случаях, когда суд (или один из его членов) сам наблюдал нарушение закона.

Условия и процессуальный порядок возбуждения дела подробно описывались в положениях о революционных трибуналах от 20 ноября 1919 г., был введен такой повод к началу следствия, как явка с повинной (ст. 18 Положения 20 ноября 1919 г.).

В связи с чем, в рассматриваемый период нормы, регулирующие институт возбуждения уголовного дела, не были едиными, они не составляли какой-либо единый правовой документ, а были разрознены по различным ведомственным нормативным актам, которые часто противоречили друг другу. В данном случае справедливо высказывание Н.Н.Полянского: «требование строжайшего соблюдения революционной законности могло быть осуществлено лишь при условии создания кодексов по всем отраслям права»⁷

Ключевым итогом судебной реформы стало утверждение ВЦИК первого Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в 1922 году (далее – УПК РСФСР). Глава 7 «Возбуждение производства по уголовному делу» содержала нормы, в которых определялись поводы к возбуждению уголовного дела и порядок их рассмотрения. В соответствии со ст. 101, при наличии указанных в законе поводов и при наличии в заявлении указаний на состав преступления уполномоченные органы в пределах своей компетенции принимали решение о начале предварительного следствия или дознания. Несмотря на отсутствие законодательной регламентации предварительной проверки поступившего сообщения о преступном деянии, на практике допускалось ее производство, а в некоторых случаях и требовалось, что было вызвано трудностями в процессе реализации положений закона, касающихся разрешения вопроса о наличии или отсутствии основания к возбуждению уголовного дела. Также, законом не требовалось и процессуальное оформление решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом.

Аналогичные положения о возбуждении уголовного дела содержал переработанный и принятый в 1923 г. новый УПК РСФСР.

В комментарии к УПК 1923 г. М.С.Строгович и Д.А.Карницкий были указаны, что он требовал безоговорочного принятия заявления о любом преступлении любым следователем и судьей, не делая такой оговорки для

⁷ Полянский Н.Н. Очерк развития советской науки уголовного процесса. М, 1960. - С. 22

органов дознания и прокуратуры, так как в круг ведения органов дознания входит расследование по каждому уголовному делу, а прокуратура обязана наблюдать и пресекать нарушения законности, в чем бы это не выразилось⁸.

Для упрощения уголовного судопроизводства циркуляр НКЮ РСФСР 5 июля 1929 г. предлагал отказаться от вынесения постановления о возбуждении дела, а вместо него наносить резолюцию на самом заявлении о преступлении. Такие изменения были восприняты правоприменителем с восторгом, но позже, вследствие серьезных нарушений закона на первоначальном этапе производства по делу, встала необходимость в принятии мер к усилению соблюдения законности и обоснованности возбуждения уголовных дел. А.Я.Вышинский на первом Всесоюзном совещании прокурорско-следственных работников в 1934 году указал, что «в целях устранения необоснованного возбуждения уголовных дел и усиления контроля за этим, установить, что возбуждение уголовного дела и начало расследования могут иметь место только по мотивированному постановлению соответствующего органа, утвержденному прокурором». Этому решению прокурор СССР своим циркуляром придал обязательную силу, а в 1937 году установил типовую форму постановления о возбуждении уголовного дела. Именно в это время окончательно сформировалась стадия возбуждения уголовного дела с задачами и процессуальной формой, аналогичными современным.⁹

Необходимо отметить, что новым толчком к преобразованию института возбуждения уголовного дела стало принятие третьего УПК РСФСР в 1960г. В ст. 108 закреплялись поводы к возбуждению уголовного дела; устанавливались основания к возбуждению уголовного дела (достаточные данные, указывающие на признаки преступления); порядок

⁸ Строгович М.С., Карницкий Д.А. УПК РСФСР: текст и постатейный комментарий / Под ред. Н.Я. Нехамкина. 3-е изд. М., 1928. - С. 85

⁹ И.А.Федерова, Статья из рубрики "История права и государства" «Возбуждение уголовного дела – история возникновения стадии в уголовном процессе России»

рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях, полномочия государственных органов и должностных лиц, имеющих право возбуждать уголовные дела, а также деятельность прокурора по надзору за законностью принимаемых на данной стадии решений¹⁰. Отличаясь несколько обвинительным уклоном, УПК РСФСР 1960 г. предусматривал полномочия суда возбуждать уголовное дело, в том числе в отношении лица и применять к нему меру пресечения.

Необходимо отметить, что данный кодекс применялся во всех союзных республиках ССР, так согласно ст. 1 УПК ССР 1960 года «Порядок производства по уголовным делам на территории РСФСР определяется Основами уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик и издаваемыми в соответствии с ними другими законами Союза ССР и Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР¹¹.

Отличительной особенностью рассматриваемого института стало закрепление в уголовно-процессуальном законе возможности проведения проверки заявлений и сообщений о преступлении. Срок проверки составлял не более трех суток, но в некоторых случаях, в порядке исключения мог быть продлен не более чем до десяти суток со дня получения сообщения о преступлении. Законодательно были закреплены возможные способы проверки – получение объяснений и истребование необходимых материалов, с 1963 г. стало возможным проведение осмотра места происшествия в случаях, не терпящих отлагательства, до возбуждения уголовного дела (ст.178 ч.2)¹².

Также, необходимо отметить принятый Уголовно-процессуальный кодекс Узбекской ССР, на второй сессии Верховного Совета Узбекской ССР пятого созыва 21 мая 1959 года.

При анализе законодательства, регламентирующего советский этап развития института возбуждения уголовного дела, необходимо отметить,

¹⁰ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960г.

¹¹ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960г.

¹² Российское законодательство X-XX в.в. / Под ред. О.И. Чистякова. М, 1986. Т.4.

что именно в этот период он формируется как самостоятельная стадия уголовного процесса. Этот процесс вызывал и до сегодняшнего времени вызывает бурные дискуссии в научных кругах. М.С. Строгович, видел основное процессуальное значение этой стадии в том, что «возбуждение уголовного дела – правовое основание для всех дальнейших процессуальных действий при расследовании и разрешении уголовного дела»¹³.

На необходимость больше внимания уделять внедрению новейших достижений науки и техники в деятельность органов, осуществляющих судопроизводство, указано в постановлениях ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 10 декабря 1965 г. “О мерах по улучшению работы следственного аппарата органов прокуратуры и охраны общественного порядка” и от 30 июля 1970 г. “О мерах по улучшению работы судебных и прокурорских органов”¹⁴.

Возможности использования научных достижений в уголовном судопроизводстве исследовались процессуальной наукой в разных аспектах. Это прежде всего вопрос о характере научно-технических средств, применяемых в уголовном процессе. По мнению П. С. Элькинд, они “могут быть разграничены:

- а) на имеющие форму уголовно-судебных доказательств, содержащие информацию о существенных обстоятельствах уголовного дела;
- б) на используемые для составления уголовно-процессуальных актов;
- в) на применяемые при производстве следственных и судебных действий в целях обнаружения, закрепления, проверки и исследования уголовно-судебных доказательств.”

В целом УПК РСФСР 1960 года особенно на начальных этапах его

¹³ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2: Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. М., 1970. - С. 10

¹⁴ См. Советская прокуратура. Сборник важнейших документов. М., 1972, с. 343—349, 380—381.

применения оставался нормативным актом репрессивного характера, в котором, интересы государства преобладали над интересами обвиняемого или подозреваемого, оттесненными на второй план стремлением к стабильности приговора. Обвиняемый или подозреваемый оказался лишенным реальной возможности оправдаться перед судом, а положения УПК успешно использовались властью в борьбе с инакомыслием и протестами против нарушения конституционных прав и свобод граждан.

Демократические преобразования в стране в конце 1990-х гг. утверждение гласности, сделавшей известными недостатки правосудия и правовой системы в целом, привели к осознанию необходимости существенной перестройки этой системы, кардинального повышения социально ценности правовых институтов.

С обретением независимости Узбекистана основой судебно-правовой реформы стала идея возрождения судопроизводства как действенного механизма осуществления справедливого правосудия. В целях достижения данной поставленной цели были созданы фундаментальные законодательные основы, гарантирующие защиту прав и законных интересов граждан, принятый Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы.

После независимости Узбекистана в 1991 году страна начала процесс формирования собственной системы правосудия и правопорядка. Законодательные изменения и реформы в сфере уголовного права привели к укреплению института доследственной проверки и улучшению процессов расследования преступлений.

К сожалению необходимо отметить, что в Уголовно-процессуальном кодексе не были конкретно отражены понятие и процессуальные действия доследственной проверки. Но действия, проводимые дознавателем, следователем, а также прокурором по проверке заявлений, сообщений и иных сведений о преступлениях на практике считалась доследственной проверкой.

Таким образом, ст. 329 Уголовно-процессуального кодекса от 01.04.1995 года гласит, что заявления, сообщения и иные сведения о преступлениях должны быть зарегистрированы и рассмотрены немедленно или в срок не позднее трех суток, а при необходимости проверить законность повода и достаточность оснований к возбуждению уголовного дела непосредственно либо с помощью органов дознания — не позднее десяти суток. Эти сроки исчисляются с момента получения сведений о преступлении и до момента принятия решения о возбуждении дела или об отказе в возбуждении.

Тут необходимо понимать проверку сообщения и иные сведения о преступлении как доследственную проверку или проверку до проведения дознания. В данном этапе проводились различные следственные действия такие как проведения экспертизы, назначения служебного расследования, осмотр место происшествия, изъятия документов и получения сведений сторон а также свидетелей. Эти действия были закреплены в ч.2 данной статьи.

В разделе досудебного производства Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан от 01.04.1995 года были включены только поводы и основания к возбуждению уголовного дела, непосредственное обнаружение сведений о преступлении органом или должностным лицом, правомочным возбудить уголовное дело, порядок рассмотрения заявлений, сообщений и иных сведений о преступлениях (где полностью не указаны действия и продления сроков проверки сообщений о преступлении), решения, принимаемые в результате рассмотрения сведений о преступлении, а также порядок и отказ возбуждения уголовного дела.

Коренные преобразования уголовно и уголовно-процессуального законодательства Узбекистана произошли со второй половины 2016 года. Началась реализация новых политико-правовых реформ. В качестве нового этапа на пути социальной, правовой, демократической и светской государственности приоритетной задачей были определены реформы,

служащие возвеличиванию чести и достоинства человека, обеспечению его интересов. Особенно необходимо отметить в судебно-правовой сфере, включающие на основе абсолютно современных критериев открытость в правосудии, использование механизмов участия общественности, проявления принципа гуманизма при вынесении решений, которые становятся повесткой дня политико-правовой политики.

«Нашей основной задачей должно стать утверждение в жизни общества принципа справедливости»¹⁵.

Так, в принятой по инициативе Президента Республики Узбекистан Ш.М.Мирзиёева Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017-2021 годах отдельным направлением обозначено обеспечение верховенства закона и дальнейшее реформирование судебно-правовой системы. Оно направлено, прежде всего, на гарантии надежной защиты прав и свобод граждан, совершенствование уголовного законодательства, повышение эффективности системы противодействия преступности и профилактики правонарушений.

Во исполнения поставленных задач, в 06.09.2017 года был принят Закон Республики Узбекистан “Внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с совершенствованием института дознания” за №ЗРУ-442 где в Уголовно процессуальный кодекс Республики Узбекистан были включены новые статьи такие как, 39¹, 39² и Глава 40¹. “Общие условия досудебного производства”.

Данное нововедение в законодательство послужило эталоном реформирования досудебного разбирательства, обеспечение гарантий надежной защиты прав и свобод граждан при рассмотрении обращений иных сведений касательно преступлений.

¹⁵ Послание Президента Республики Узбекистан Шавкат Мирзиёева Олий Мажлису 22.12.2017 года. Ист: <http://ach.gov.uz/ru/lists/view/54/>

До принятия данного закона и внесения дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс понятие и процедура проведения доследственной проверки не были отражены ни в одном из нормативно-правовых актов, с какой стадии начиналось досудебное разбирательство, следовательно, не были определены органы, осуществляющие доследственную проверку, их полномочия, а также функции по проведению указанных действий.

Целью всей доследственной проверки является обеспечение справедливого и эффективного уголовного судопроизводства, при котором преступления разоблачаются, виновные привлекаются к ответственности, а права и законные интересы всех сторон учитываются в соответствии с законом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960г.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан, 22.09.1994 г., <http://lex.uz/uz/docs/11146>
3. Российское законодательство X-XX в.в. / Под ред. О.И. Чистякова. М, 1986. Т.4.
4. Советская прокуратура. Сборник важнейших документов. М., 1972, с. 343—349, 380—381.
5. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2: Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. М., 1970. - С. 10
6. И.А.Федерова, Статья из рубрики "История права и государства" «Возбуждение уголовного дела – история возникновения стадии в уголовном процессе России»
7. Строгович М.С, Карницкий Д.А. У ПК РСФСР: текст и постатейный комментарий / Под ред. Н.Я. Нехамкина. 3-е изд. М., 1928. - С. 85.
8. Полянский Н.Н. Очерк развития советской науки уголовного процесса. М, 1960. - С. 22

9. Исаев И.А. История государства и права России. Учебное пособие. М., 2003. - С. 206

10. Федорова И.А. — Возбуждение уголовного дела – история возникновения стадии в уголовном процессе России // Genesis: исторические исследования. – 2017. – № 3. – С. 105 - 112. DOI: 10.7256/2409-868X.2017.3.18202 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=18202

11. В.А.Лазерева, А.А.Тарасова «Уголовно-процессуальное право». М., Юрайт 2018.

12. Ученые установили, что этот клинописный текст был высечен в камне на 35-й год правления Хаммурапи (приблизительно в 1759 г. до н. э.). Камень поставлен первоначально в Сиппаре. Затем спустя 600 лет в результате завоевания Вавилонского царства захвачен в качестве трофея и отправлен в столицу эламитов Сузы. Предположительно, царь Хаммурапи распорядился поставить такие же стелы со своими законами в других политических центрах, например, в Эсагиле и в самих Сузах. Всего до нас дошло 40 списков ЗХ. См.: Harper R. F. The Code of Hammurabi King of Babylon. Chicago, 1904; Roth M. Law Collections from Mesopotamia and Asia Minor. Atlanta, 1995; Johns C. H. W. The Oldest Code of Laws in the World. N. Y., 2000.

13. Стойко Н.Г. Уголовный процесс западных государств и России: сравнительное теоретико-правовое исследование англо-американской и романо-германской правовых систем. СПб.: Изд-во юрид ф-та СПбГУ, 2006. С. 7.