

*А.И. Бельцов*  
*Институт права*  
*Тольяттинский государственный университет*  
*Россия, г. Тольятти*

## **ЗАКОННОСТЬ, ОБОСНОВАННОСТЬ, МОТИВИРОВАННОСТЬ И СПРАВЕДЛИВОСТЬ СУДЕБНОГО ПРИГОВОРА**

*Аннотация: В статье раскрываются положения, связанные с такими свойствами приговора, как законность обоснованность и справедливость, а также подчеркивается необходимость независимой оценки судом фактических обстоятельств и доказательств, представленных сторонами защиты и обвинения.*

*Ключевые слова: приговор, обоснованность приговора, юридическое значение приговора, законность приговора, уголовно-процессуальный закон, достаточная совокупность доказательств, пределы полномочий суда, описательно-мотивировочная часть приговора.*

*A.I. Beltsov*  
*Institute of Law*  
*Togliatti State University*  
*Russia, Tolyatti*

## **LEGALITY, SUSTAINABILITY, MOTIVATION AND FAIRNESS OF JUDGMENT**

*Annotation: The article reveals the provisions related to such properties of the sentence as legality, validity and fairness, and also emphasizes the need for an*

*independent assessment by the court of the factual circumstances and evidence presented by the defense and prosecution.*

*Key words: verdict, validity of the verdict, legal significance of the verdict, legality of the verdict, criminal procedure law, sufficient body of evidence, limits of the court's powers, descriptive and motivational part of the verdict.*

Уголовно-процессуальный закон устанавливает презумпцию правосудности приговора как итогового судебного акта, разрешающего уголовное дело по существу. Ведь, профессиональная деятельность судьи, наличие у него определенного правового статуса, полномочий предполагает знание закона, а сложившаяся система ценностей, моральных и нравственных установок - стремление к установлению справедливости в обществе. Судья, априори, не может выносить неправомерные решения, в том числе и те, которые связаны с выражением от лица государства отношения к совершенному лицом преступлению.

Многие исследователи в области уголовно-процессуального права обращались к данному вопросу, однако, однозначного подхода к пониманию данного термина до сих пор найти не удалось. По мнению А.К. Кудыркуловой «правомерность сочетает в себе два требования - обоснованность (касается вопросов факта) и законность (касается вопросов права)» [5, с. 332]. Высказанная точка зрения не лишена определенных недостатков, поскольку не в полной мере отвечает ст. 297 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Кроме того, отдельные ученые считают, что мотивированность также является очень важным требованием, предъявляемым к приговору.

По мнению А.Н. Михайлова, мотивированность – это такое свойство приговора, которое отражает корреляцию исследованных в судебном разбирательстве доказательств и сделанных на их основе выводов суда [7]. Правильным также стоит считать утверждение Н.В. Ткачева о том, что законодатель при конструировании нормы, закрепленной в ст. 297 УПК не был

логичен, не включив данное понятие в текст уголовно-процессуального закона [38]. Указанная позиция также отстаивается в трудах А.М. Гамидова дополняет: «мотивированность приговора является внешним выражением его обоснованности» [1].

Не отличаются последовательностью суждения, высказанные И.А. Остапенко по поводу содержания понятия «правосудность приговора» [8]. Указанный автор сначала говорит о том, что выполнение всей совокупности указанных в законе требований характеризует приговор как законный. Затем, он делает вывод о том, что «категории законности, обоснованности и справедливости приговора не могут быть отнесены к его свойствам, правильнее рассматривать их как требования, предъявляемые к приговору. Получается, что свойства правосудности приговора – это статичные ее качества, а требования имеют динамичный характер, однако это не соответствует истине, поскольку тогда постоянно нарушался бы принцип законности уголовного судопроизводства.

Отдельными исследователями предпринимались попытки дать определение неправосудного приговора. Так, С.Ю. Кузнеченко считает неправосудным такой приговор, который вынесен не в соответствии с обстоятельствами уголовного дела и тем самым противоречит нормам материального и (или) процессуального закона [6].

Близкой к нашей позиции представляется гипотеза Н.Н. Сухановой о том, что правосудность есть комплексная характеристика приговора суда [10]. Законодатель в ч.2, ст. 297 УПК РФ понятие «законность» не раскрывает. Многолетние научные дискуссии по данному вопросу привели, по сути, к формированию трех позиций:

- законность приговора выражается через соответствие его нормам материального и процессуального права и правильным их применением;

- законность определяется как универсальный межотраслевой принцип, реализуемый в итоговом судебном акте по уголовному делу;
- легитимность приговору придает ему только его законная сила.

Первая из всех вышеуказанных позиций нам представляется правильной, поскольку именно в плане определения законности конструкция ч.2. ст. 297 УПК РФ довольно удачно позволяет включать в процесс правоприменения динамично меняющееся толкование норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Тем не менее, усовершенствовать данную статью уголовно-процессуального закона не помешало бы в плане закрепления в ней понятий «обоснованность, «мотивированность и справедливость приговора», которые в синтезе делают его правосудным.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор должен отвечать требованиям законности, обоснованности и справедливости [12].

Для того чтобы приговор отвечал указанным требованиям, необходимо, чтобы он был постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ, а также чтобы при разрешении вопросов были правильно применены положения УК РФ.

Первым критерием приговора выступает законность. Законность вынесенного итогового акта играет существенную роль [2].

Критерии, которым должен соответствовать вынесенный итоговый акт указаны в ст. 297 УПК РФ. Как такового законодательного закрепления понятия законности УПК РФ не дает, в связи с чем различные теоретики, практики трактуют по-своему данное понятие, тем самым порождая различные дискуссии по факту правильности той или иной точки зрения, а также права на ее существование.

При этом УПК РФ содержит принцип законности, и на его основе можно вывести понятие критерия законности приговора как акта правосудия [12].

Так, под критерием законности приговора понимается соответствие решения суда фактическим обстоятельствам, установленным в ходе предварительного расследования, а также в результате рассмотрения доказательств, которые имеют значение для принятия правомерного решения по уголовному делу. На основании данного толкования принципа законности можно дать толкование

Критерий законности проявляется в форме соответствия приговора суда существующим нормам права.

Нормы права закрепляют за собой указание на права и обязанности субъектов судопроизводства и отвечают на поставленный перед ними вопрос: «что следует делать для их реализации». Несмотря на преимущественное нахождение данных норм в уголовном праве, они также могут встречаться и в уголовно-процессуальном праве. Например, положения, определяющие процессуальную правоспособность лиц, участвующих в уголовном или в гражданском процессе. Примером таких норм могут служить положения ст. 46-55 УПК РФ, ст. 35-37 ГПК РФ.

Соответствие приговора нормам материального права выражается посредством правильного установления и применения норм уголовного права, т.е. определенных частей, пунктов, статей, которые бы соответствовали конкретному составу совершенного преступления, а, следовательно, применение на их основе вида наказания, размера наказания, выплаты материального ущерба и иные вопросы, которые могут быть решены только посредством принятия правильного решения относительно материальных норм права.

Что касается самого понятия законности приговора, то в своих трудах А. В. Шигуров, В. С. Астафьев понимают под законностью определенные требования норм, установленных в уголовно-процессуальном законодательстве, соблюдение которых способствует правильному применению норм материального права и вынесению не противоречащего установленному законодательству итогового акта правосудия [14].

Условия законности непосредственно связаны с тем, будет ли вынесенный итоговый акт правосудия соответствовать законности, если же нет, то в последствии приговор может быть отменен судом вышестоящей инстанции. Если во время всего судебного разбирательства и на стадии предварительного расследования отсутствовали процессуальные ошибки, то вынесенные приговор суда будет соответствовать критерию законности, т.к. были предприняты все меры по предотвращению нарушения норм уголовно-процессуального законодательства [4].

Требование обоснованности приговора означает, что все вопросы должны быть разрешены на основе всестороннего, непосредственного и полного исследования доказательств и установления всех обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Если доказательства были исследованы надлежащим образом, то выводы суда, изложенные в приговоре, должны в полной мере соответствовать фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Вторым по счету, но не по значимости является критерий обоснованности, который выступает одним из основных условий вынесения итогового акта правосудия.

Обоснованность выражается в форме соответствия результатов, вынесенных по завершению рассмотрения уголовного дела решений характеру того преступления, которое было совершено, соответствие выводов суда тем доказательствам, которые были собраны в ходе судебного следствия, а также тех фактов, на основании которых был вынесен приговор суда.

Исходя из того, что обоснованность является одним из наиболее важных качеств как обвинительного, так и оправдательного приговора, можно прийти к выводу, что только обоснованный приговор может быть правосудным.

Обоснованность можно рассмотреть отдельно применительно к обвинительному и к оправдательному приговору.

Обоснованность обвинительного приговора указывает на обязательный характер вынесения обвинительного приговора при анализе всех имеющихся

в деле доказательств, которые указывают на необходимость постановления обвинительного приговора [3].

Обоснованный обвинительный приговор должен быть мотивированным, Требование справедливости, которое предъявляется к приговору суда, как к правосудному итоговому акту, неотъемлемо связано с обоснованностью.

В УПК РФ не раскрывается понятие обоснованности, исходя из этого возникает ряд трудностей, которые могут повлечь за собой нарушения при вынесении приговора.

Обоснованность-одна из основных и основополагающих характерных черт приговора, которая наряду с законностью и справедливостью является обязательной при постановлении приговора, она включает в себя объективный анализ судом всех собранных по делу доказательств.

В связи с этим, выводы суда, основывающиеся на доказательствах, должны максимально соответствовать событиям, которые имели место в действительности.

Обоснованность обвинительного приговора предполагает обязательный характер принятия определенных действий (решений), которые основываются на конкретных фактах. Рассмотрение обоснованности не представляется возможным без рассмотрения еще одного критерия приговора – мотивированность.

Большинство ученых отмечают, что помимо законности, обоснованности и справедливости, мотивированность приговора выступает в качестве одного из требований итогового акта правосудия.

По их мнению, приговор должен быть мотивированным, обоснованность является понятием более широким, чем мотивированность.

На практике встречаются такие случаи, когда вынесенный обвинительный приговор является обоснованным, но при этом не мотивированным и совершенно противоположная ситуация, когда он мотивированный, но факты – доказательства, рассмотренные в ходе судебного заседания, не соответствуют происшедшему общественно–опасному деянию.

Мотивированность является выражением обоснованности и проявления законности приговора.

Что касается соотношения понятий обоснованность и мотивированность, то они взаимосвязаны. Это взаимосвязь выражается в том, что обоснованный приговор суда должен устанавливать факты, которые не будут опровергаться при наличии доказательств, устанавливающих истину данных обстоятельств. Критерий мотивированности в какой-то степени является значимым для обоснованного приговора, так как он в полной мере раскрывает и отражает те факты, которые взяты за основу при вынесении обвинительного приговора .

Мотивированность приговора дает возможность для суждения о том, что данный акт законный и обоснованный и убеждение судьи, после всестороннего исследования доказательств, которое легло в основу приговора, соответствует обстоятельствам, которые послужили поводом для возбуждения уголовного дела.

Обоснованность указывает на обязательный характер принятия определенных решений и действий, при наличии необходимых фактов – доказательств.

Мотивированное решение – решение, которое содержит факты, обстоятельства, подкрепляющиеся соответствующими доказательствами.

Не мотивированным и не обоснованным будет считаться тот приговор, в котором не будет указано, почему тот или иной факт лег в основу обвинительного приговора, а остальные были отвергнуты; если те или другие доказательства не учитывались, при том факте, что они могли оказать существенное влияние на последующие выводы и суждения суда.

Как правильно отмечают процессуалисты, все доказательства, которые положены в основу обвинительного приговора, должны оцениваться на основе всесторонности, объективности и полноты [9].

Такие доказательства, положенные в основу обвинительного приговора, должны быть относимы, допустимы, достоверны, достаточны, а самое главное



подтверждать причастность и вину обвиняемого к совершенному общественно-опасному деянию.

Лишь только в этом случае обвинительный приговор будет обоснованным и не подлежит отмене в судах вышестоящей инстанции по причине необоснованности.

Исходя из формулировки п. 3 ст. 240 УПК РФ следует, что закрепленная норма, носит императивный характер.

Это видно из того, что, если приговор суда будет основываться на тех доказательствах, которые не были всесторонне рассмотрены и ходе судебного заседания, тогда данный приговор можно будет обжаловать в вышестоящей инстанции по основанию несоответствия требованиям законодательства РФ, которые предполагают не только обоснованность принятого решения, но также его законность.

Следовательно, суд не может подкреплять принятое решение доказательствами, которые не были исследованы в ходе судебного заседания.

В связи с данным правилом, суд не может подтверждать свои предположения теми доказательствами, которые были не исследованы судом и не оглашены в судебном заседании, а также не зафиксированные в протоколе судебного заседания.

Из данного правила есть исключение, предусмотренное главами 40 и 40.1 УПК РФ, которые предусматривают особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Помимо этого, приговор должен отражать показания участников, данные не только во время судебного заседания, но также и во время проведения предварительного расследования, при условии, что протоколы допроса данных лиц были оглашены в судебном заседании.

Это необходимо в тех случаях, когда показания данные лицом на стадии предварительного расследования и показания во время судебного заседания, например, имеют существенные различия. Помимо показаний, должны быть

отражены и иные доказательства, которые рассматривались и легли в основу приговора суда.

В приговоре также должны отражаться и показания иных участников уголовного судопроизводства, данные ими не только во время судебного заседания, но и на стадии предварительного расследования, при условии того, что протоколы допросов данных лиц были оглашены в судебном заседании.

В приговоре должны отражаться не только показания лиц, участвующих в разбирательстве уголовного дела, но и оценка судом рассмотренных доказательств.

Если в судебном заседании какие-либо факты, имеющие доказательственное значение будут признаны полученными с нарушением закона, то суд, в свою очередь, должен исключить данные доказательства, мотивировав свое решение с указанием на то, в чем именно проявилось данное нарушение .

Данные доказательства являются недопустимыми и не могут лечь в основу приговора или иного решения. Выводы суда, отраженные в приговоре, должны соответствовать всей совокупности доказательств, исследуемой судом. Их однозначность будет основополагающим условием, т.к. они будут исключать любые другие выводы .

Справедливым является приговор, по которому было назначено наказание, в полной мере соответствующее тяжести преступления, личности осужденного и другим обстоятельствам, имеющим значение для уголовного дела .

Современные нравственные основы уголовного судопроизводства в последние годы подверглись серьезной ревизии, в том числе и понятие «справедливость приговора». Новые технологии, цифровизация привели к тенденции увеличения транспарентности деятельности суда и повышения доверия к нему населения. Как нравственная категория справедливость судебного решения всегда определяется уровнем развития общества и присущей ему социальной системой ценностей.

Стоит отметить то, что процессуальный закон устанавливает множество различных второстепенных требований к приговору, но, соответственно, они не имеют столь значимый вес, как вышеназванные законность, обоснованность, справедливость и мотивированность.

На наш взгляд наиболее последовательной и логичной представляется позиция Д.У. Кадырова, согласно которой «...в зависимости от исполнения или неисполнения требования закона приговор соответственно получает или не получает свойство, одноименное с требованием» [4]. То есть законность, обоснованность, справедливость и мотивированность приговора выступают в качестве требований, предъявляемых к приговору, в процессе его вынесения (рассмотрения уголовного дела), а в отношении уже вынесенного приговора при условии соблюдения указанных требований он приобретает соответствующее свойство.

«Полагаем, что указанная позиция согласуется с положениями действующего процессуального законодательства, поскольку, провозглашая их в ст. 297 УПК РФ, законодатель наставляет суд выносить решение (акт), который должен соответствовать названным требованиям, а в случае, если вынесенное постановление таким требованиям не соответствует, то оно по смыслу положений ст. 389.15, 401.15, 412.9 УПК РФ должно быть отменено. Таким образом, подразумевается, что вынесенный акт (приговор), если он не отменен, является законным, обоснованным, справедливым и мотивированным» [13].

«Предполагается, что основным отличием внешних свойств от внутренних является то, что они появляются автоматически с вступлением приговора в законную силу и существуют независимо от внутренних до тех пор, пока приговор не будет отменен (внутренние же свойства придаются приговору судом в порядке судопроизводства). Их следует не относить к свойствам приговора, а скорее считать его правовым значением» [3, с. 119].

Подводя итоги, надо отметить, что приговор представляет собой синтез законности, обоснованности, мотивированности и справедливости,

отраженный в итоговом решении по уголовному делу, что отражает его правосудность.

### **Список используемых источников и используемой литературы**

1. Гамидов, А.М. Обвинительный и оправдательный приговор: сравнительный анализ / А. М. Гамидов, П. А. Алиева // Закон и право. – 2021. – № 10. – С. 125-128.
2. Гамидов, А.М. Приговор суда как гарантия обеспечения верховенства закона / А. М. Гамидов, А. М. Азимов // Закон и право. – 2021. – № 1. – С. 109-114.
3. Георгиева, А. Г. Проблемы вынесения судами приговора в уголовном судопроизводстве / А. Г. Георгиева, Н. В. Савельева // Научное обеспечение агропромышленного комплекса. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2021. – С. 119-125.
4. Кадыров, Д. У. Особенности вынесения оправдательного приговора в современном уголовном процессе / Д. У. Кадыров // Молодой ученый. – 2022. – № 4(399). – С. 187-189.
5. Кудыркулова А.К. Законность и обоснованность приговора // Бюллетень науки и практики. – 2020. – Т. 6. - № 3. – С. 332-337.
6. Кузнеченко С. Ю. Преюдициальность решений (приговоров) судов зарубежных государств // Законодательство. 2020. № 7. С. 49–54.
7. Михайлов, А. Н. К вопросу об основаниях постановления некоторых видов обвинительного приговора / А. Н. Михайлов // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики. – Красноярск: Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2021. – С. 195-198.

8. Остапенко И. А. Приговор как итоговое решение по уголовному делу : автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 Владимир, 2007. - 21 с.

9. Пантелеева, Е.В. Основания постановления оправдательного приговора: проблемы законодательного формулирования и практики применения / Е. В. Пантелеева // Право и политика. – 2022. – № 1. – С. 13-30.

10. Суханова Н.Н. Постановление оправдательного приговора в российском уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2008. С. 19-25.

11. Ткачева Н. В. Приговор суда первой инстанции: сущность и основания постановления Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2022. Т. 22, № 2, С. 34–40.

12. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921

13. Федеральный закон от 20.07.2020 № 224-ФЗ «О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 20.07.2020 (дата обращения: 27.05.2022)

14. Шигуров, А. В. Недостатки законодательного определения приговора в уголовно-процессуальном праве / А. В. Шигуров, В. С. Астафьев // Юность. Наука. Культура. - Саранск: ЮрЭксПрактик, 2021. – С. 515-518.