

А.А.-М. Мутушев

ФГБОУ ВО «ПГУ», Россия, г. Пятигорск

науч. рук. доктор филос. наук, проф. Л.А. Бурняшева

А.А.-М. Mutushev

А. Pyatigorsk state University, Pyatigorsk

**ДИАЛЕКТИЧЕСКОЕ ЕДИНСТВО ТРАДИЦИОННОГО И
НОВАЦИОННОГО В КОНТЕКСТЕ ТРАНСФОРМАЦИОННЫХ
ПРОЦЕССОВ СОЦИАЛЬНОГО БЫТИЯ**

**THE DIALECTICAL UNITY OF TRADITIONAL AND
INNOVATIVE IN THE CONTEXT OF TRANSFORMATIONAL
PROCESSES OF SOCIAL EXISTENCE**

Аннотация. В статье рассматривается диалектическое единство традиционного и новационного в контексте трансформационных процессов социального бытия. Рассматривается нынешнее критическое состояние мирового сообщества. Делается вывод, что без традиции, без ее способности формировать, воспроизводить требуемые нравственные отношения и поступки в современное социально переломное время не обойтись. Но современные условия реформирования социума не вызывают сомнений и в необходимости новационных процессов в обществе.

Ключевые слова: традиционное, новационное, новационная деятельность, глобализация, псевдокультура, реформирование социума.

Annotation. The article deals with the dialectical unity of traditional and innovative in the context of transformation processes of social life. The current critical state of the world community is considered. It is concluded that without tradition, without its ability to form, reproduce the required moral relations and actions in the modern socially critical time can not do. But modern conditions of reforming society do not raise doubts about the need for innovative processes in society.

Key words: traditional, innovative, innovative activity, globalization, pseudo-culture, social reform.

Общественно-исторический процесс невозможен без преодоления сложившихся стереотипов, преобразования старого, изменения, развития, новых общественных связей и отношений. Большая роль здесь принадлежит постоянно изменяющимся условиям бытия, порождающим новые общественные цели, потребности, формы деятельности.

Традиционное и новационное характеризует большее количество оправдавших себя традиций. В этом случае, общество будет функционировать более эффективно. Этим и определяется необходимость сохранения традиций, бережное отношение к ним. Вместе с тем, традиции должны оставлять место и для новационной деятельности – для поиска новых способов удовлетворения тех же потребностей [2, с. 79]. Таким образом, главное содержание понятия «диалектика традиций» заключается в соотношении каждого конкретного сообщества традиционной и новационной деятельности.

Новые традиции выступают первоначально как новационные действия, и только через апробирование новаций опытом коллектива они могут войти в число традиций. Но в ходе своего развития общество должен поддерживать определенное соотношение между традициями и новациями. Данное сочетание позволит человечеству сохранить своей самобытности, и приспособляемости к изменяющимся условиям бытия [4, с. 15]. Так, традицию следует считать фактором адаптации (конкретного социума), и результатом адаптации.

Анализируя понятие «традиция», социальная философия все чаще встречается с проявлением привязанности к прошлому, с уважением ко всему освященному прошлым, с идеализацией уже миновавшего или прошедшего. Такая же позиция присуща многим историческим периодам. И потому многие мыслители объясняют данную привязанность качествами

человеческой натуры, которая стремится укрепиться в прошлом для того чтобы усилить чувство своей безопасности и создать условия для правильной ориентации в мире.

Но современное время обусловлено временем радикальных перемен во всех сферах жизни общества. Глобализация оказывает влияние на духовно-нравственную жизнь современного социума. Духовно-нравственное положение современного социума – важная тема многих ученых, философов, политиков, видных бизнесменов деятелей искусства, служителей церкви, и др. Они тревожатся и беспокоятся за будущее нашего бытия и нашу планету, и говорят о тех мерах, с помощью которых можно было бы изменить современную действительность в лучшую сторону [6, с. 124]. Многими теоретиками и критиками высказывается мысль о том, что духовно-нравственные традиции прошлого уже изжили себя, являются лишь наследием и не оказывают никакого влияния на формирование духовной сферы, их место занято новациями.

Катастрофические изменения, протекающие в духовно-нравственной сфере быстротечны и всеохватывающие. Происходит обвальное разрушение, имеющее следующие пути. Распространяется дозволенность недозволенного, где многие нравственные нормы и запреты устаревают, не соответствуют духу времени и отбрасываются. На их место занимают принципы, целью которых является освобождение человека от всякой нравственности [1, с. 56]. Все это происходит под прикрытием демагогических рассуждений о правах и свободах человека, распространения и внедрения новейших технологий и т. д.

Сегодня происходит разрушение культуры нашей цивилизации. Место накопленной в течение многих веков культуры занимает псевдокультура, основа которой состоит из культа материального потребления и насилия. Злоба и ненависть, проникают в мир человека, что ведет к разрушению личности, тем самым вызывая кризис и крушение всей Земной цивилизации [3, с. 14].

А. Блок называет XX век «железным веком». Так как, именно прошлый век характеризует научно-технический прогресс, влияющий на экономическое производство и технологические процессы, а также системы управления. Научно-технический прогресс сделал человека уверенным в своих возможностях и независимым от природы. Человек подчинил себе время и пространство, информационные технологии, глобальные линии связи, и многое другое. В настоящее время все это воспринимается как величайшее покорение человеческого духа [5, с. 109].

Страны, имеющие высокий экономический уровень жизни, не процветают духовно. Здесь широко распространены суициды, наркомания, терроризм, в целом духовно-нравственное влияние находится в упадке.

Сегодня мы стали ощущать глобальные проблемы более осознанно. Глобальные проблемы являются новой угрозой, которая не имеет сравнений в прошлом. Но социумом не осознается вся серьезность данной угрозы и необходимость принятия практических мер по её устранению.

Хосе Ортега-и-Гассет говорит о последствиях, которые имеют для социума демографический фактор и с ним связанное его омассовление. Сущность в том, что элита (культурная и политическая, и пр.) была отодвинута на второй план, а на передний план во всех сферах общественной жизни проявила себя масса [1, с. 82].

Она вытеснила всякую индивидуальность, погубила все неординарное, избранное, благородное, и выдающееся, овладела всем, что ранее было доступно исключительно меньшинству в обществе, стала определять своим мериллом все проявления общественной жизни.

Г.С. Киселев пишет: «Человек массового общества – это прежде всего неполный, частичный, несостоявшийся человек... Он не очеловечивает, не одухотворяет мир вокруг себя; он застрял, он неподвижен... Ему трудно ответить на новые вызовы социализации. А таких вызовов множество и опасным является именно человеческое в человеке – манипулирование

сознанием. Почему это так опасно? Потому, что содействует опустошению душ и даже умножает его. В наше время полно многоликого зла» [6, с. 94].

Но в начале XXI века появилась более опасная угроза для современной цивилизации – это развитие нанотехнологий. Это недавно возникшее научное направление, несет за собой небывалые ранее, невероятные перспективы взаимодействия человека с миром, они порождают множество философских проблем.

Без традиции, без ее способности формировать, обеспечивать, постоянно воспроизводить требуемые нравственные отношения и поступки в современное социально переломное время не обойтись. Только традиция – единственный гарант нравственно-стабильной жизни социума.

Современные условия реформирования социума не вызывают сомнений в необходимости новационных процессов в обществе. Должна присутствовать ориентация на то, чтобы принимать, осваивать и использовать в духовно-нравственной деятельности новации, Деятельность должна определяться творческим характером деятельности, обеспечивающим самореализацию субъекта и саморазвитие человека.

Использованные источники:

1. Бурняшева Л.А. Специфика функционирования духовного пространства России в условиях глобализации. Ставрополь, 2010. 108 с.
2. Бурняшева Л.А., Газгиреева Л.Х. Духовное пространство России в контексте парадигматического дискурса. Москва, 2016. 286 с.
3. Бурняшева Л.А. Соотношение и взаимодействие традиций и инноваций в общественном развитии // Сборник научных трудов Сев-Кав ГТУ. Серия: Гуманитарные науки. 2008. № 6. С. 12-15.
4. Бурняшева Л.А. Формирование нового аксиологического пространства (на примере деятельности СМИ) // Сборник научных трудов Северо-Кавказского государственного технического университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. № 8. С. 12-16.

5. Бурняшева Л.А. Традиционное и новационное в духовно-нравственной сфере социального бытия: дисс. канд. филос. наук. Ставрополь, 2008. 181 с.
6. Душина Т.В., Бокачев И.А., Бурняшева Л.А., Газгиреева Л.Х. Духовно-нравственная сфера современного общества: актуальные проблемы: учебное пособие. Ставрополь, 2010. 137 с.