

Карагушинова Ф.А.

Студент магистратуры

3 курс, ФГБОУ ВО «Саратовский государственный аграрный университет

им. Н.И. Вавилова»

Россия, г. Саратов

ПОВЫШЕНИЕ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ И ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Аннотация. Несмотря на неблагоприятные природно-климатические условия, в рамках реализации целевых ведомственных программ продолжался процесс модернизации всех отраслей мясного животноводства. Особенно высокие темпы прироста продукции и импортозамещения были обеспечены в птицеводстве и свиноводстве. Этому способствовали ввод новых, реконструкция и модернизация существующих предприятий, внедрение ресурсосберегающих технологий.

Ключевые слова. Ликвидность, платежеспособность, рентабельность, экономическая эффективность

Karagushinova F.A.

Graduate student

3rd year, FSBEI of HE "Saratov State Agrarian University. N.I. Vavilova

Russia, Saratov

IMPROVEMENT OF FINANCIAL STABILITY AND PAYMENT OF THE ENTERPRISE

Annotation. Despite the unfavorable natural and climatic conditions, as part of the implementation of targeted departmental programs, the process of modernization of all branches of the animal husbandry continued. Particularly high growth rates of production and import substitution were provided in the poultry and pig breeding. This was facilitated by the introduction of new, reconstruction and modernization of existing enterprises, the introduction of resource-saving technologies.

Keywords. Liquidity, solvency, profitability, economic efficiency

Инвестирование денежных средств в экономику Дергачевского муниципального района должно проводиться в направлении решения основных проблем района:

- расширение посевных площадей за счет введения в севооборот свободных сельскохозяйственных угодий, находящихся в государственной собственности (ГУП ОПХ);
- оформление в муниципальную собственность не востребуемых земельных долей и введение их в севооборот.
- развитие конкурентоспособного сельскохозяйственного производства;
- создание условий для повышения эффективности использования земли;
- обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий
- создание предприятий, перерабатывающих сельхозпродукцию;
- стимулирование инициатив предпринимателей и развитие малого бизнеса, в том числе развитие личного подсобного хозяйства;
- создание благоприятной среды жизнедеятельности населения на основе повышения качества жизни (увеличение доходов населения).[1]

За анализируемый период предприятие увеличило объемы получаемой прибыли, поэтому многие показатели имеют тенденцию повышения.

Из таблицы 1 видно, что все показатели повысились: рентабельности продаж (2,08 %), рентабельности реализованной продукции на 32,22 %, рентабельность внеоборотных активов на 14,25 %. Повышение показателей рентабельности продаж обусловлено вследствие значительного увеличения прибыли до налогообложения на 7995 тыс.руб. Таким образом показатель рентабельности активов имеет повышение с 5,77 % в 2015 году до 13,07 % в

2017 году и являющийся положительным индикатором финансового состояния.

Таблица 1 - Показатели рентабельности в ООО «Дергачевский элеватор» Дергачевского района Саратовской области.

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение 2017г. от 2015 г.
Рентабельность продаж, %	15,18	31,78	17,26	2,08
Рентабельность производства, %	27,93	45,99	60,15	32,22
Рентабельность активов, %	5,77	15,85	9,33	3,56
Рентабельность оборотных активов, %	8,39	22,65	13,07	4,68
Рентабельность внеоборотных активов, %	18,47	52,82	32,72	14,25
Рентабельность собственного капитала, %	5,95	16,38	9,76	3,81

Оценку динамичности развития финансово-хозяйственной деятельности предприятия проводят, сопоставляя темпы изменения активов организации с изменениями ее финансовых результатов. При рекомендуемом оптимальном соотношении: $T_{\Pi} > T_{B} > T_{A} > 100\%$,

где T_{Π} — темп изменения прибыли, % ;

T_{B} — темп изменения выручки от продаж, %;

T_{A} — темп изменения активов (имущества), % .

Данное соотношение, известное во всем мире как «золотое правило экономики организации».

На величину чистого оборотного капитала оказывают влияние разнообразные факторы: вид и характер производственно-коммерческой деятельности, макроэкономическая обстановка в стране, возможность привлечь дополнительные денежные ресурсы с рынка капитала, условия снабжения материальными ресурсами и сбыта готовой продукции и др. Данные факторы, каждый в отдельности или все в совокупности, формируют те или иные тенденции, от которых объективно зависит объем чистого оборотного капитала и его динамика.[2]

Таблица 2 - Расчет чистого оборотного капитала в ООО «Дергачевский элеватор»

Показатели	2015г.	2016 г.	2017 г.	Изменения (+) или (-)
Оборотные активы	85963	97414	102433	16470
Краткосрочные обязательства	3861	4517	6161	2300
Чистый оборотный капитал (стр. 1 - стр. 2)	82102	92897	96272	14170
Чистый оборотный капитал, отнесенный к оборотным активам, %	95,5	95,3	93,98	-1,52

Следует иметь в виду, что при отрицательном значении чистого оборотного капитала потребность предприятия в ликвидных средствах покрывают за счет краткосрочных кредитов и займов.

Сравнительно новым показателем, используемым для оценки платежеспособности и ликвидности предприятия, является параметр «текущие финансовые потребности (*ТФП*)». Его определяют по формуле:

$$ТФП = ОА - ДС - КЗ,$$

где *ОА* — оборотные активы на последнюю отчетную дату; *ДС* — денежные средства; *КЗ* — кредиторская задолженность.[4]

Иными словами, *ТФП* — разница между средствами, авансированными в оборотные активы (без денежных средств), и суммой кредиторской задолженности по товарным операциям или общей ее величиной. *ТФП* оказывают непосредственное влияние на финансовое состояние предприятия, так как характеризуют его потребность в краткосрочном банковском кредите.

$ТФП = 102433 \text{ тыс. руб.} - 38012 \text{ тыс. руб.} - 1982 \text{ тыс. руб.} = 62439 \text{ тыс. руб.}$

$ТФП = 62439 \text{ тыс. руб.}; ВР_{ДЛ} = 77540 \text{ тыс. руб.}; ТФП_{mn} = 62439/77540 \times 100 = 80,52\%$.

В стремлении к успеху любому предприятию приходится решать проблему выбора между рентабельностью и ликвидностью. Именно попытка совместить динамичное развитие с наличием достаточного уровня денежных

средств и высокой платежеспособностью является не всегда выполнимым. А именно низкие значения коэффициента текущей ликвидности могут свидетельствовать не о финансовом нездоровье и неплатежеспособности, а о динамичном развитии предприятия, наращивании оборота и быстром освоении рынка, как в нашем анализируемом предприятии ООО «Дергачевский элеватор».

Как показала оценка эффективности хозяйственной деятельности предприятия, все коэффициенты рентабельности имеют устойчивую тенденцию роста. Динамика показателей деловой активности свидетельствует, что у предприятия за отчетный период значительно возросла деловая активность.

Таким образом, финансовое состояние можно определить как результат системы отношений, возникающих в процессе кругооборота средств, а также источников этих средств, характеризующих на определенную дату наличие различных активов, размеров обязательств, способность предприятия функционировать и развиваться.

Высшим типом финансовой устойчивости является способность предприятия развиваться преимущественно за счет собственных источников финансирования. Для этого оно должно иметь гибкую структуру финансовых ресурсов и возможность при необходимости привлекать заемные средства, т. е. быть кредитоспособным.[7]

Таким образом, целью построения данной системы является разработка и постоянное усовершенствование сводной системы показателей, действительно характеризующих и отражающих текущее внутреннее финансовое состояние предприятия и необходимых для своевременного принятия управленческих решений.

Одно из основных условий создания работающей системы мониторинга состоит в том, чтобы выделить те показатели, которые позволят осуществлять контроль за деятельностью предприятия и отслеживать, движется ли оно в том направлении, которое было запланировано. В первую

очередь следует определить стратегические цели, стоящие перед предприятием.

Стратегический подход к анализу отклонений базируется на том условии, что оценка результатов деятельности предприятия должна осуществляться с учетом общей стратегии предприятия и поставленных целей. При этом нельзя забывать о том, что планировать стоит только то развитие, которое предприятие способно обеспечить ресурсами (причем не только финансовыми, но и иными, например персоналом достаточной квалификации). [6] И тем больше кадровая проблема встает перед предприятием, чем больший в нем штат сотрудников. Проблема отсутствия квалифицированного персонала характерна для всех регионов страны. По данным российских социологов среди причин возникновения проблем в области управления персоналом в первых рядах стоит "отсутствие на рынке труда квалифицированных специалистов". Поэтому при выборе стратегии предприятия стоит учитывать, что любые, самые грандиозные и интересные планы могут разбиться о нехватку квалифицированных управленцев и исполнителей на ключевых местах.

В соответствии с данным подходом, финансовый менеджер должен анализировать степень соответствия фактической деятельности поставленным долгосрочным целям. Когда они сформулированы, можно определяться с показателями, на основе которых впоследствии делаются выводы и проводятся определенные мероприятия. Таким образом, необходимо определить, на какие финансовые показатели ориентируется руководство предприятия, какие индикаторы принимаются в качестве критериев успеха деятельности предприятия на период планирования. Эти показатели должны быть связаны со стратегическими целями и определены предельно конкретно. В качестве одного из ключевых показателей прибыль, это выбор определяет приоритеты для руководителей предприятия и менеджеров всех уровней.

Таким образом, стремление финансистов оценивать финансовое состояние предприятия по широкому кругу показателей, а не ограничиваться тремя названными выше коэффициентами, сфокусированными в одном и том же ракурсе, вполне оправданно.

Список литературы

1. Андреев В.И., Котар О.К., Исаева Т.А. Совершенствование налогового учета сельскохозяйственных предприятий // Управленческий учет. 2015. № 8. С. 71-79.

2. Андреев К.Л., Андреев В.И., Исаева Т.А. Анализ финансовых показателей сельскохозяйственных предприятий, дифференцированных по степени задолженности по налогам // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. 2016. № 1. С. 166-172.

3. Носов, В.В. Организационно-экономический механизм устойчивого развития сельскохозяйственного производства (теория и практика). Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2005. 236 с.

4. Прокофьев В.А., Носов В.В., Саломатина Т.В. Предпосылки и условия развития детерминированного факторного анализа (проблемы науки «экономический анализ») // ЭТАП: Экономическая теория, Анализ, Практика. – 2014. – № 4. – С. 133–144.

5. Толмачев М.Н., Носов, В.В. Типология регионов России по состоянию и развитию сельского хозяйства // Научное обозрение. – 2012. – №.1. – С. 188–198.

6. Повышение финансового обеспечения и оптимизация финансовых ресурсов сельскохозяйственных предприятий Базарно-Карабулакского района Саратовской области в современных условиях хозяйствования / Щербаков А.А., Алайкина Л.Н., Богомолова Г.Д., Андреев В.И., Орлова Н.В., Новикова Н.А., Малинина О.В., Радченко Е.В., Ламекина И.М., Дедюрин А.В., Исаева Т.А., Котар О.К. Саратов, 2010.

7. Санникова М.О., Провидонова Н.В., Григорьева О.Л. Оценка уровня инновационного развития сельскохозяйственного производства // Научное обозрение: теория и практика. 2016. № 11. С. 54-63.

8. Уколова Н.В., Алайкина Л.Н., Новикова Н.А., Котар О.К. Государственно-частное партнерство в развитии сельского хозяйства Саратовской области // Аграрный научный журнал. 2013. № 7. С. 97-100.