

УДК 332.1

*Крапивин Д.С., кандидат экономических наук,
научный сотрудник в «Отделе формирования финансовой политики
северных регионов»*

Институт экономических проблем им. Г. П. Лузина КНЦ РАН

г. Апатиты, Россия

НЕКОТОРЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ АРКТИКИ

Аннотация: В статье рассматривается современное состояние социально-экономического развития регионов российской Арктики и имеющийся у них потенциал развития. Выделены некоторые конкурентные преимущества регионов, использование которых позволит ускорить экономический рост. Также отмечены и негативные факторы и имеющиеся проблемы Арктической зоны РФ, которые требуют решения. Даны общие рекомендации.

Ключевые слова: Арктика, региональная экономика, региональное развитие, экономический потенциал, промышленность, основные средства, туризм, законодательство

D. S. Krapivin, PhD (Economics),

Researcher in «Department of financial policy of the Northern regions»

G.P. Luzin Institute for Economic Studies of the Kola Science Centre of RAS,

Apatity, Russia

SOME FEATURES OF REALIZATION OF ECONOMIC POTENTIAL OF REGIONS OF THE RUSSIAN ARCTIC

Abstract: The article deals with the current state of socio-economic development of the Russian Arctic regions and their potential for development. Some competitive advantages of the regions, the use of which will accelerate

economic growth, are highlighted. Also noted negative factors and existing problems of the Arctic zone of the Russian Federation, which need to be addressed. General recommendations are given.

Keywords: Arctic, regional economy, regional development, economic potential, industry, fixed assets, tourism, legislation

Одной из главных задач управления региональным развитием является раскрытие экономического потенциала регионов. Это позволяет обеспечить достойный уровень жизни населению регионов – создать рабочие места с высоким уровнем заработной платы, современную инфраструктуру с высоким уровнем сервиса и удовлетворения как базовых потребностей человека (еда, одежда и т.д.), так и социальные и духовные (общение, самовыражение и т.д.) [1].

С точки зрения выполнения данной задачи регионы российской Арктики обладают рядом качеств, обеспечивающих как возможности ускорения реализации экономического потенциала, так и некоторые специфические особенности, порождающие проблемы при проведении экономической политики.

К регионам российской Арктики относятся территории частично или полностью расположенные в следующих субъектах РФ: Республика Карелия; Республика Коми; Архангельская область и входящий в её состав Ненецкий автономный округ; Мурманская область; Ямало-ненецкий автономный округ, входящий в состав Тюменской области; Красноярский край; Республика Саха (Якутия) и Чукотский автономный округ [2]. Все перечисленные территории имеют исторически сложившуюся специализацию с преобладанием добывающей или обрабатывающей промышленности (Таблица 1).

Таблица 1 – Суммарный валовой региональный продукт регионов российской Арктики за 2016 год

Вид экономической деятельности	В денежном выражении	Доля
Сельское хозяйство, охота, и лесное хозяйство	128 134 849,9	2,0%
Рыболовство, рыбоводство	66 063 674,1	1,0%
Добыча полезных ископаемых	2 383 538 381,6	36,4%
Обрабатывающие производства	849 063 932,9	13,0%
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	238 474 705,7	3,6%
Строительство	663 902 399,9	10,1%
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	466 099 143,7	7,1%
Гостиницы и рестораны	42 874 967,2	0,7%
Транспорт и связь	541 708 044,8	8,3%
Финансовая деятельность	8 140 007	0,1%
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	221 859 404,5	3,4%
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	288 884 236,1	4,4%
Образование	171 324 496,9	2,6%
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	221 859 404,5	3,4%
Предоставление прочих коммунальных, социальных персональных услуг	68 544 807,	1,0%
Деятельность домашних хозяйств	0	0,0%
Всего	6 556 068 719,4	100%
<i>Рассчитано автором на основе данных из ЕМИСС [3]</i>		

Добывающие и обрабатывающие производства обладают большой фондоемкостью. Фондоемкость – это показатель, который показывает величину стоимости основных фондов, приходящуюся на единицу продукции, выпущенную предприятием. Данный показатель служит для определения эффективности использования основных фондов организации.[4] Таким образом, реализация экономического потенциала

регионов российской Арктики зависит от состояния основных фондов на предприятиях (таблица 2).

Таблица 2 - Степень износа основных фондов в районах российской Арктики на конец года по полному кругу организаций в 2016 г. (процент, значение показателя за год)

Субъект	Износ
Республика Карелия	48
Республика Коми	48,4
Ненецкий АО	44,7
Архангельская область (кроме Ненецкого АО)	45,6
Мурманская область	52,2
Ямало-Ненецкий АО(Тюменская область)	60,4
Красноярский край	46,4
Республика Саха (Якутия)	42,2
Чукотский АО	50,5
<i>Данные из ЕМИСС</i>	

Как показывает таблица износа основных фондов - все регионы Арктики обладают ярко выраженными признаками старопромышленного региона. Таким образом, можно говорить о большом инвестиционном потенциале производств. Переход на наилучшие доступные технологии будет способствовать улучшению производительности предприятий и экономическому росту регионов. Кроме того, регионы Арктики в основном производят не конечный продукт, а сырье для будущей переработки. В качестве примера можно привести апатитовый и нефелиновый концентраты выпускаемые в Мурманской области[5] или добыча нефти и газа в Ненецком автономном округе [6]. Создание замкнутого цикла производства на территории регионов Арктики позволит создать новые рабочие места, диверсифицировать экономику, снять зависимость доходов регионов от мирового уровня цен на ресурсы и тем самым обеспечить дополнительное раскрытие экономического потенциала и обеспечить экономический рост.

Говоря о диверсификации экономики, стоит отметить, что современные экономические системы не могут полноценно развиваться, опираясь только на традиционные, сложившиеся много лет назад, направления. Развитие не только крупного бизнеса, но и среднего и малого является ключевым для формирования современной экономической системы в любом регионе Российской Федерации. С этой точки зрения регионы Арктики могут использовать своё уникальное географическое положение для развития туристической отрасли. Уникальное расположение и разнообразии природы позволяет развивать как зимние виды отдыха: катание на лыжах, сноубордах и альпинизм и даже быть отправной точкой путешествия на Северный полюс; так и летние виды отдыха: пешие и вело походы, подземные спуски, горный байкинг, сплав на байдарках и плотах, походы в горы и к рекам, посещение святых мест. Также, наличие большого количества полезных ископаемых позволяет сделать вывод о наличие большого количества сырья, которое на данный момент используется исключительно в качестве поделочных материалов. Развитие местных мастерских и малых предприятий по добыче поделочного камня и другого сырья, создание уникальной сувенирной продукции позволит дополнить туристическую отрасль регионов Арктики. К этой же категории можно отнести наличие в каждом регионе Арктики своих малых народов (Вепсы - Республика Карелия; Ханты и Манси – Ханты – Мансийский автономный округ, Республика Коми; Ненцы - Ямало-Ненецкий автономный округ, Ненецкий автономный округ, Ханты – Мансийский автономный округ, Республика Коми; Саамы – Мурманская область и др. [7]), чей быт и уклад может быть продемонстрирован в ходе туристических поездках и похода, что является плюсом не только для экономики регионов Арктики, но и для сохранения и распространения знаний о местной культуре. Развитие туристической отрасли так же подтолкнет строительную, поскольку будет

необходимость в создание современной туристической инфраструктуры – гостиницы, хостелы, базы отдыха и прочие туристические объекты.

Туристический бизнес предложен как одна из опорных точек развития экономики Арктики еще и по той причине, что помимо преимуществ географическое положение регионов Арктики имеет и ряд недостатков. Суровые климатические условия обуславливают удорожание любой деятельности на территории этих регионов, что выражается в примерном росте себестоимости производимых товаров и услуг примерно на 10-15%, относительно аналогичных предприятий в регионах средней полосы и юга России. Это связано с наличием различных компенсаций и льгот [8]. Таким образом, при текущей законодательной базе, которая действует во всех субъектах Российской Федерации одинаково для всех и без исключений, создание и развитие новых производств и направлений возможно только при условии их уникальности.

По этой же причине формирование законодательной основы регулирования социально-экономического развития Арктической зоны РФ требует особой проработки. В конце 2017 года при расчете соответствия уровня заработной платы минимальному размеру оплаты труда были исключены, упомянутые ранее, территориальные компенсации и льготы. Таким образом, произошел резкий рост финансовой нагрузки на зарплатные фонды предприятий регионов Арктики. [9] При этом, крупные добывающие и обрабатывающие производства способны с этим справиться, поскольку большая часть сотрудников, обладают определенным образованием и квалификацией, и получали и получают заработную плату значительно выше установленного уровня МРОТ. Но множество средних и малых предприятий, которые зачастую не имеют потребности в высокой квалификации сотрудников, оказались вынуждены проводить сокращение персонала или закрыться. В данной ситуации с одной стороны произошло увеличение уровня средней заработной платы в регионах, что является положительным

экономическим моментом. Но с точки зрения социального развития часть населения, лишившаяся работ, столкнулась с ухудшением качества жизни.

Резюмируя вышесказанное, раскрытие экономического потенциала Арктической зоны РФ во многом зависит от:

- наличия проработанной стратегии развития регионов, позволяющей свободно конкурировать с любым другим регионом РФ;
- грамотно и подробно сформулированной производственной политики, направленной не только на традиционные виды деятельности – добычу и первичную переработку полезных ископаемых, но и создание современных предприятий для производства конечных продуктов;
- максимально возможной диверсификации экономики, для снижения зависимости от запасов полезных ископаемых и уровня мировых цен на них;
- сбалансированности законодательной базы для равномерного экономического и социального развития.

Использованные источники:

1. Carol Taylor PhD MSN RN, Carol Lillis MSN RN, Pamela Lynn MSN RN. Fundamentals of Nursing. — Eighth, North American edition. — LWW, 2014-10-30. — 1816 с. — ISBN 9781451185614
2. Указ Президента Российской Федерации от 02.05.2014 г. № 296 «О Сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации» (В редакции Указа Президента Российской Федерации от 27.06.2017 г. N 287) // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.09.2018)
3. Валовой региональный продукт в основных ценах // Единая межведомственная информационно – статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс] URL: <https://fedstat.ru/indicator/33379> (дата обращения: 18.09.2018)

4. Малая горная энциклопедия. В 3 т. = Мала гірнича енциклопедія / (На укр. яз.). Под ред. В. С. Белецкого. — Донецк: Донбасс, 2004. — ISBN 966-7804-14-3
5. Кировский филиал АО "Апатит" // Официальный сайт группы компаний «ФосАгро» [Электронный ресурс] URL: <https://www.phosagro.ru/> (дата обращения: 26.09.2018)
6. Запасов нефти в НАО хватит минимум на 50 лет // Официальный сайт Администрации Ненецкого автономного округа. [Электронный ресурс] URL: <http://adm-nao.ru/> (дата обращения: 26.09.2018)
7. Постановление Правительства РФ от 24 марта 2000 года N 255 «О Едином перечне коренных малочисленных народов Российской Федерации (с изменениями на 25 августа 2015 года)» // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 26.09.2018)
8. Крапивин Д.С. Компенсация проезда в отпуск жителям Крайнего Севера: текущие проблемы // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2018. Т. 3, № 59.
9. Крапивин Д.С. Проблемы применения минимального размера оплаты труда: общие и специфика для регионов российской Арктики // Вектор экономики. 2018. № 8 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2018/8/regionaleconomy/Krapivin.pdf> (дата обращения: 03.10.2018).